IShri M. M. Jacob]

(3) The Ware-housing Corporations fAmendment) Bill, 1987.

(4) The Authorised Translations (Central Laws) Amendment Bill, 1987.

(5) The Representation of the People <Third Amendment) Bill 1987.

(6) The Air (Prevention and Con trol of Pollution) Amendment Bill, 1987, as passed by Lok Sabha.

(7) The Equal Remuneration (Am endment) Bill, 1987.

(8) The Constitution (Fifty-sixth Amendment) Bill, 1987, as passed by Lok Sabha.

RESOLUTION RE NEED TO AMEND URBAN LAND (OEDLING AND REGULATION) Act, 1976

SHRI SHANKARRAO NARAYAN-RAO DESHMUKH (Maharashtra): Mr. Vice-Chairman, Sir, I beg to move the following Resolution: —

Having regard to the fact that—

(i) prices of land, both urban and rural, have considerably shot up;

(ii) there is lot of corruption prevalent in the land dealings and transactions;

(iii) bogus house building co-operative societies have sprung up in order to take advantage of the Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1976

(iv) inequitable and deeming fictions have hsen created by the said Act, giving rise to black-marketing and bogus dealings in land;

(v) agriculture, which is the mainstay of Indian economy, is being completely destroyed under the garb of helping the urban poor;

this House is of opinion that Government ihonld take immediate steps to amend the Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1976, so as iota) ensure immediate payment to the land owners whose agricultural land fall within the agglomeration area under the Act, at the prevailing fair market price, instead of deferred payment of l|4th of the fixed price in cash and 3|4th in Government bonds to mature after the expiration of 20 years, as laid down in the Act;

(b) apportion land among the minors and legal heirs of the property instead of the present method of apportioning the land only to the head and major members of the family;

(c) rsmove inequitable and unnatural division of areas into urban and non-agglomeration or rural areas under the Act;

(d) save farmers whose agricultural lands happen to fall within the agglo meration area from ruination as a result of unjust and enequitable imple mentation of the law for which several crores of rupees are being spent to the detriment of the society at large. "

Sir, this is a very important subject -^ This is a legislation which affects the society at large of the farmers. I would first, briefly, give a short history. In the year 1976 this Act was brought to take away the vacant lands within the urban, area, say, Delhi, Bombay, Madras, Calcutta etc. because in cities a large number of lands were acquired by certain moneyed people and they were keeping them vacant on the expectation that they will get higher prices. Therefore, this was contemplated, that the lands may not be concentrated in the hands of a few with the intention of specula'ion to get more money. That wa_s regarding the urban area, not the rural area. But, what hasa happened, Sir, is this. It is very clear from the preamble of the Act. The preamble says:

"Whereas it is expedient to provide for imposition of ceiling on vacant land in the urban agglomeration for the acquisition of such land in excess of

the ceiling lf it to regulate tion of buildings on such land and for matters connected therewith with a view to preventing the concentration of urban land in the hands of a few persons and speculation and profiteering w. thm and with a view to bringing about an equitable distribution of land m the urban agglomeration to subserve the common good. "

That was the intention. But, Sir, if you look, sometimes, the preamble is misleading. It is not in this particular case. But, in so many acts, I know very well, the preamble is one thing and the consequences of the provisions of the Act are different. In this particular case, in this Resolution I draw the attention of this august House first to this. One, two, three, four, five are the consequences to which I will come later on. The things which are inequitable, which are unjust and where there is no justification, I will bring to the notice of the House first.

In the first place, let it be very clear that urban agglomeration is not only a city like Nasik, Delhi or Nagpur. It is not only the city. Agglomeration includes, for a very clear understanding, the city itself, say, Nasik, and 20 villages around it. That is agglomeration. Not only that but beyond the agglomeration, beyond those villages which are included around Nasik in the agglomeration, 1 Km. or 5 km. away as the case may be. Let it be very clear. Don't be under the wrong impression that this Urban Ceiling Act applies only to a city. No. no, no. It includes so many villages, and thousands of acres are included in it, the use of which is agriculture.

This agriculture is affected by the Urban Land Ceiling Act. And that is what I would like to bring to the notice of this august House. First, I will draw your attention to a thing. What is urban land? What is urban land in section 2 clause (o)? 'Urban land' means any land situated wilhin the limits of an urban agglomeration and referred to as such in the master plan. 'Urban agglomeration' means all those villages around the city but does not include any such land which is mainly used for the purpose of agriculture. If we go a little further t© the explanation (A), (B) and (C), the explanation (C) says notwithstanding anything contained in clause (B) of the explanation, the land shall not be deemed to be mainly used for the purpose of agriculture, if the land has been specified in the master plan for a purpose other than agriculture. There is a master plan for these villages and all these lands are shown for any purpose other than agriculture, say, for the residential purposes, industrial purposes and any purposes other than agriculture because you want to urbanise the area. Therefore, there is no agriculture. These lands are excluded from clause (o) of section 2.

Now, I will draw your attention to the explanation (B). The proviso of section 2 explanation (B) says that land shall not be deemed to be used mainly for the purpose of agriculture, if that land is entered in the revenue record of land levenue record before the appointed date as for any other purpose than agriculture.

Now, I will draw your attention to the explanation (C). It says "provided that where on any land which is entered in the revenue or land record before the appointed date for the purpose of agriculture. *' There is a building which is not in the nature of a farmhouse, then, so much of the extent of such land and occupied by the building shall not be deemed to be mainly used for the purpose of agriculture. What a case? Suppose a fanner had built a good house, say, one storeyed house, they say, no, no, we do not consider this as a farmhouse. The Government of the State will consider. What is the idea of a farmhouse? Do you mean to say that a farmer should always live in a hut? What is this? Therefore, my submission is, these are all under provision.

Now, I will draw your attention to explanation (A). Agriculture includes horticulture but does not include again raising of grass, dairy farming, poultry farming and breeding of livestock. What a case? I submit very humbly only today drought was discussed to some extent in J the House. We require grass for OBT

[Shri Shankarrao Narayanrao Deshmukh]

catile. You say "don't use it for grass". Why there should be conditions in Kutch area like this because you have lione away with the grass lands, with the grazing lands, now, you search for fodder. Here you say raising or grays is not for agricultural purposes. Then, bow our cattle should live? Should we give them oil that we use for our tractors? Can the animals live on oil? This is very surprising.

Secondly, dairy farming you ask us to take to it when the harvest season is not there. We have got milch cattle. You say "we will not include in this land. " Again poultry farming and breeding of livestock, all these are encouraged for farmers. There you exclude these which is unjust.

Now I will bring to your notice an other thing. What is vacant land? Vacant land means land not being main ly used for the purpose of agriculture in an urban agglomeration but does in clude so and so. Again, here in the proviso, they say, pro vided that where any person ordinarily keeps his cattle other than for the pur pose of dairy farming or for the purpose of breeding livestock or for any land situ ated within that area So, the farmer is taken out of his agricultural land because the land is shown for any other purpose than agriculture in the master plan. His house is also confiscated. They say, no this is not in the nature of a farmhouse. He is not allowed to do any of the voca tions of life in summer. What is the pic ture that you are taking here? Therefore, this is a greatest inequality. Now, I will just draw your attention to other provisions. Under this Act, what is given to him? Now, it is a very funny thing. A farmer, if he happens to be within the agglomeration area, he is denied all his rights of succession to his children, to his family. I will draw your attention to the definition in Sec'ion 2, clause (f), family. Family, in relation to a person. In this Act, a person is more important. A per- son means individuals, the wife or husband as the case may be of such individual and their unmarried minor children. So, that is one person. Why husband and if you have five minor children, all form one unit? What is a person here? The defi-1 ration of person in section *1,* clause (i), a person includes any individual, a family, a company, an association or body of individuals whether incorporated or not. Therefore, I say, here is a peculiar definition of a family and when a farmer whose lands fall within the agglomeration area, whan he comes across such difficulties, ^ what he is given? He is given under section 4. ft says, subject to other provisions of ibis section, in the case of ^very perso-n, the ceiling limit shall be for every person—person means the whole family or a major son—if the category is A, it is 500 square metres, if it is cate gory B, it is 100 square metres, if it is category C, it is 1500 square metres and If it is in category D, it is 2000 square metres. Therefore, most of the villages fall under B. C and D categories as they have defin ed. This will be category A, this will be category B and so on. Now, my submis sion is, how can you equate a village about 20 Km away or 10 km away from the city? What is the urban nature in it? And you say, no, this is the urban area 'ec; iuse your plans show so. No, we shall nnply all the laws of the Urban Law Pro perty there. This is very funny. Now, if he gets this and if his land is in excess, he will be in trouble. Now, T will draw your attention to Section 14. It says if I hold 5 acres of land if I have got a major son and if I fall in category D, I will have 2000-f-2000, that is 4000 square metres, that is one acre. Out of my five acres, four acres will be declared as sur plus under the ceiling. Now, for these four acres, the Government says. "Beta, your are a farmer, you are a very good man. Look here, we will give you one-fouth of the price, that is, *Hve* rupees per 6q. mt., in cash now, and ths rest three-fourths at the expiry of twenty years. God knows whether the man will live, his child will live or his grandchild will live! Is this equitable? I will submit another proposition for your consideration. Hon. Member are here. If the Government is to ask them, "Good Members, you shall take one-fourth of your salary in casht now and three-fourths after twenty years.

will they agree? Take the converse of it. The same will apply to this. In South Block and North Block, there are so many staff. Suppose you tell them, "You are giving very good performance, take one-fourth of your salary now and three-founhs after the expiry of twenty years. ", they will immediately oppose it, they will immediately demonsrate. Bu the farmers have got no voice in the country. May I draw your attention, in this context, to a rally (hat was held at the Boat Club when the most revered Prime Minister Indiraji was alive? She unequivocally declared that no farmer would be kept waiting for his price, for his money, no farmer would be denied the market price. And what do we experience now? We experience it the other way about. Tere-fore, my submission is, this injustice, this inequity, should be over. They should be got over by a suitable legislation. I am not stopping at that. If the property of the farmer is worh, according to their rate, Rs. 10 lakhs, they say, '"No, we will give you only two lakhs". I am surprised. Is there any law in this country, in the whole word, that a price arrived at can be denied, that you can pay two lakhs and confiscate the rest? That is what you do under the Urban Land (C and R) Act. I say, if you want our land, take the land. Straightway give us the market price and ask us to go to any other province or outside the country if you are annoyed with us and urbanise the area for your nonproductive society, if you so desire. But do not be unjust because this is a socialist country. You have given assurances to the farmer.

SHRI KALPNATH RAI (Uttar Pradesh): Socialist?

SHRI SHANKARAO NARAYANRAO DESHMUKH; Yes. Is something wrong? You have given assurances to us. Every • time you beat your tongue so loudly, "We are for you" and here, it is the other way about. Therefore I submit that this should be corrected.

Now, I will come to section 23 which, deals with disposal of lands and to whom the lands should be given. It says that it shall be competent for the State Govern-men to allot, by order, in excess of the ceiling limit, any vacant land which is deemed to have been acquired by the State Government under the Act or is acquired by the State Government under any other law to any person for any purpose relating to or in connection with any industry or for providing residential accommodation. You want to do this by driving out 300 PM. resident from his land.

3. 00 P. M..

from his productive agri cultural land—for any industry of for providing residential accommodation. What is the history of this industrial en croachment? The history of the industrial encroachment is, I humbly submit, Rs. 4, 000 crores are locked up in these indus tries and Government cannot recover, banks cannot recover, financial institutions cannot recover. If you had taken over our lands at market price, we would have found our place somewhere else. But that is not done. Four thousand crores of rupees are locked up. Therefore, I submit that this provision is very inequitable, unjust. Now I draw attention to Section 42—

> "The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything inconsis-tent therewith in any other law for the time being in force or any custom, usage agreement or decree or order..

This is deprivation, this overriding provision; this is confiscation of all constitutional rights. No plan, no decree, no custom. It amounts to this. If I have five minor children on the date of coming into force of this Act, i. e. 17-2-1976, you will tell them, "You will have on share in your father's property because by your bad luck your property fell within the agg-lomeration area. " What is this? Is it fair? I would draw your attention to a constitutional provision. This is most consistent, more judicial and equitable. This is Article 31A Proviso (2). I want to show you how farmers were subjected to agricultural land ceiling. We were already subjected to the land ceiling. What-ever lands we possessed, they were within, the agricultural land ceiling. Therefore, I say we were within the Agricultural Land Ceiling Act. Now, Article 31A Proviso (2) reads like this;

[Shri Shankarrao Narayanrao Deshmukh]

[Mr. Deputy Chairman in the Chair]

"Provided further that where any law makes any provision for the acqui-»ition by the State of any estate and where any land comprised therein is held by a person under his personal cultivation... "

—I must make it clear here that I am pleading the case of those farmers who cultivate their lands personally and whose lands are recorded in the record of right under cultivation, for puposes of cultivation, who cultivate their land personally—

"... it shall not be lawful for the State to acquire any portion of such land as is within the ceiling limit applicable to him under any law for the time being in force or any building or structure standing thereon or appurtenant thereto, unless the law relating to the acquisition of such land, building or structure provides... "—let thsre be any law; but it should provide for the payment of compensation — "... for the payment of compensation at a rate which shall not be less than the market value thereof. "

What else do we want? We are all circumscribed under the Agriculture Land Ceiling Act and it is there very much. If you want to make any law, you make it provided the market value is there and we will go by it. I am not hesitant over it. It is as clear as anything else. Therefore, what I would like to submit is that the inequity under this Act should be removed.

Now, Madam, what has happened under this Act? Theoretically the intentions may be pious and may be very good. Theoretically a thing may be feasible. But, practically, it is impossible and it is impracticable. This is what has happened -xactly under this Act. The preamble is one thing and the contents of the Act are another and they are the other way about. This is what has happened.

There is another thing to which I would like to draw your attention. It is a political wish, it is a political aim. What political will the Government has expressed is expressed in the Act and, therefore, tha Act must be a workable Act. If the Act is not workable, then it creates problems and it creates confusion. So, this is what has happened under this Act. This only shows that the Act has not proved its utility and it has not served the purpose for which it was required. Now, I would like to mention one more thing. Not only must the Act be workable, but it must also punish he persons equally and protect the persons equally. Here you arc punishing the farmers, but protecting a section of the society which does not know the ABC of anything. I know that if you want to form a co-operative society, you are just to produce affidavits only. Is there any justification for this? I know the value of! the affidavits. The value of affidavits is equivalent to the value of medical certificates. I know this. The question, therefore, is whether the law protects the farmer and punishes the farmer equally. The answer is "No". Therefore, I say that this must be corrected and that is what we are asking for now.

Now I come to the question of peripheral area. The periodical area is outside the agglomeration area. Take, for instance, Nasik. Around Naisk, we have taken twenty villages. All right: there is the twelty-village boundary. Then again, beyond the boundary of these twenty villages, 1 km. of land is there. In that 1 km. of land, adjoining the boundary, some fields come within that and some field* are outside it. Some portion of the farm comes within and some outside. What a discrimination* Can you discriminate discrimination? Can you discriminate like this? Who has made ths Who has-provided this? I am simply surprised.

SHRI KALPNATH RAT: The burea-crats.

SHRI SHANKARRAO NARAYANRAO DESHMUKH: I am also conversant with the drafting of legislative documents and I know what the consequences are. Madam, I would like to humbly submit that any person from this House can say now that the farmers are rich and, therefore, some duties must be given to them. This is the consequence of tho

scheme envisaged under this Act. Now, the Government is asking the farmer to build house of this dimension, of this description, and if he fails he will be punished. The farmer is not able to construct a residential house for three or four generations, and you ask him... *(Interruptions)* Wonderful! What is this? May I, know whether an assurance given on the floor of this House should be taken as *bona fide* or not? As a Member of this august House, I take it as *bona fide.* I worked as a Revenue Patel. I know how to keep the records. Here is the Secretary sitting here who was Assistant Collctor of my district. A farmer who is not able to look after his cattle, who is not able to educate his children, is given one more duty as if he is very much qualified to construct a house and if he fails to do that he is punished. I say that your intentions may be very pious and good. You take the land straightway at the market price. If you think that the farmer is an undesirable person, give him the passport and the money... *(Interruptions)* I will go.

AN HON. MEMBER: Where? To Kathmandu?

SHRI SHANKARRAO NARAYAN-RAO DESHMUKH: Preferably Pondi-cherry! *(Time Bell rings)* I am summing up. The subject is so vast.

Madam, I have brought to the notice of this august House how payments are made. The utilisation of the land is not correlated to the needs of the agricultural community. You want to take away our lands? For what purpose? Is it correlated to the agricultural community? It is not at all correlated *to* the agricultural community.

Now, the last thing is, is the acquisition need based? It certainly is not. Now, therefore, I would say: change the definition of 'argiculture' in the Act. Let it be purely for agricultural if you want to take any land which is under agriculture. My case is purely for those lands which, actually fall under the category of personal cultivation—not of the man sitting in Delhi and his lands being in pondicherry. It is not my case.

Theieforo, my submission i> that tfaa present Act cannot prevent speculation. I must bring that to your notice The builders take land from the farmers by giving thousonds of rupees to them. The other societies also take land for building houses. Naturally, the farmer is salnned with a few thousand rupees. The buJders earn lakhs and crores of rupees. The surplus land automatically goes to the Government. The former is *kora.* Therefore, speculation has not stopped.

What has this led to7 On paper the market rate may be shown as Rs 15/-per square metre while the actual market price may be Rs. 1000/- per square metre. Thus, do we not encourage corruption? We are losing stamp duty. For what? For generating this black money.

My next important point is that throughout the country 125 competent authorities with a huge staff have been created and there is a huge staff. We spend crores of rupees on administration. With this money you could purchase the land. Therefore, what I say is that the intention, though pious, is not being fulfilled and the Act is not very effective. J submit that this must be stopped

Lastly, there was a study group set up- There was another ministerial committee set up. Now, the papers are with the Minsitry or the Cabinet. Therefore, I submit that if you want to fulfill the assurance given to the farmers in Parliament, then you should do it. We are at your mercy. You can just throw us away anywhere you like. I submit very humbly that if the Act is not workable please do away with it. Punish a man and equally protect a man. Otherwise, we are at your mercy and a prey of yours In this set up.

The Question wax proposed.

[श्री जगदम्बी प्रसाद यादव]

उनका अंतःकरण से साथ दिया था, शहर वालों ने नही दिया था अधिकारियों ने नहीं दिया था, बड़े पैसे वालों ने भी नही दिया था लेकिन आजादी आने के साथ सन् 1946 से यह जो कालचक्र भूमि अर्जन का किसानो पर पड़ा वह बड़ा ही भयावह है। शहर के विकास के नाम पर, भवन के निर्माण के नाम पर कानून तो बने और उन कानूनों को सीधा सादा देखने से ऐसा लगता था कि शायद किसानो के हक के खिलाफ नही है बल्कि शहरों में जो बेकार जमीन है उस जमीन को लेकर मकान बनाये जायेंगे। कहा जाता है कि कनिष्ठ उंगली पकड़ों फिर चलते-चलते पहुंचा पकड़ो, आदमी कब्जे में आ जायेगा भूमि अर्जन कानून वहा से प्रारम्भ हुआ। हमारे विद्वान मित्र ने परिच्छेद को एक-एक करके, उस को उखाड़ कर सामने रखा। उस परिच्छेद मे जाने के बजाय मैं मोटी-मोटी चीजो पर इस सदन का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं।

किसान तब भी अनपढ़ था आज भी अनपढ़ है। किसान पहले भी गरीब था आज भी गरीब है। वह आज भी संगठित नही है कल भी संगठित नहीं था जिस के कारण न तो वह कानून को ठीक से समझा और न संगठित ढंग से उसका विरोध कर पाया। इसी कारण आज यह वर्तमान स्थिति है। कानून जो शहर की परती जमीन के लिए बना था आज उस कानून मे एक शब्द सार्वजनिक जोड़ कर किसानों की कहीं भी जमीन ली जा सकती है। आप विचार करके देखे कि किसान को सवैधानिक ढंग से सुरक्षा दी गयी है या नहीं? किसान ने भोलेपन से उस संरक्षण को ठीक-ठीक मान लिया कि जीविका की जमीन नही ली जायेगी, किसान जिस जमीन को जो जोत कर अपने परिवार का पोषण करता है वह जमीन नही ली जायेगी। लेकिन यह जमीन ली गयी और ली जा रही है। होना तो यह चाहिए कि संवैधानिक ढंग से अगर उसकी जीविका ली गयी है तो उसके बदले जीविका दी जाये। किसान की जब जमीन ली जाती है उसके साथ उसकी रोजी-रोटी दोनों चली जाती है, परिवार उजड़ जाता है। जो कुछ थोड़े बहुत पैसे होते हैं वह भी खर्च हो जाते है। उसके बाद वह कही का नही रहता। या तो वह शहरों में आकर रिक्शा चलाये या फिर देहातों में जाकर मजदूरी करे। ऐसा लगता है कि संविधान पर अब कुछ शंका के चिन्ह लगते जा रहे हैं। क्या संविधान बनाने वालों ने इन किसानों पर, इन ग्रामीणों पर ध्यान नही दिया। जब-जब विचार हुआ वह सारी सुविधाएं शहर के लोगों को, अधिकारियों को, बड़े पैसे वालो को मिलती गई। संविधान-कर्ता ने जो अपनी सूझबूझ से रखा था उस को आज की व्यवस्था फैलाने वाले अधिकारी, विधेयक बनाने वाली सरकार ने तोड़-मरोड़ कर उनकी मशा को खत्म कर दिया। मैं जानना चाहता हूं कि किस प्रकार किसान को उजाड़ने की साजिश चल रही है? पहले था कि जो जमीन सीमा के अन्दर है उस जमीन को नही लिया जायेगा। सरकार ने सीलिंग कर दी कि किसान इतने से अधिक जमीन नही रख सकता। सरकार ने यह सीलिंग नहीं की कि इतने से अधिक मकान कोई नही रख सकता। इतनी सम्पत्ति से अधिक सम्पत्ति कोई नही रख सकता, इतनी अधिक आय से अधिक कोई आय नही कर सकता। इन सब पर सरकार ने कोई सीलिंग नहीं रखी। सरकार ने कमाने वालों पर कुछ टेक्स जरूर लगाया लेकिन हम जानना चाहते है कि बड़े-बड़े लोगों पर कितना टेक्स बकाया है जो टेक्स देते नहीं हैं? संविधान को आज गम्भीरता पूर्वक दो भागों में जाकर देखना पड़ेगा। एक तो यह कि संविधान शहरी लोगों का संरक्षण किस प्रकार से कर रहा है और किस प्रकार से ग्रामीण लोगों का। मैं एक उदाहरण देना चाहता हूं। दिल्ली के अगल बगल में किसान हैं। उनकी जमीन ली जा रही है। आवंटि

कम्पलैक्स जिन किसानों की जमीन लेकर बनाया गया उनमें से कितने किसान उजड़ गये मैं पूछना चाहता हूं कि जितने किसान उजड़े उनमें कितने किसानों को बसाया गया है और जिन किसानों की जमीन ली गई उनके कितने बच्चे मारुति कम्पलैक्स में काम कर रहे हैं। अगर सच पूछा जाय तो मारुति का जो उत्पादन है, मारुति कार, उसका सारा उत्पादन इन किसानों के बच्चों के हाथ में है। लेकिन वह उसका ड्राइवर बन सकता है लेकिन उसका मालिक नहीं बन सकता। क्योंकि किसान के साथ इस तरह से बेदखली का रुख अपनाया जा रहा है। दूसरा उदाहरण मैं देना चाहता हूं। किसानों की जो जमीन ली जाती है वह सौ रुपये दो सौ रुपये गज या फीट के हिसाब से सरकार या नगर पालिकायें ले लेती है। सिर्फ वह उस जमीन को प्लाटों में बांट देती है और प्लाटों में बांटने के बाद उसकी कीमत होती है, हजार, दो हजार, तीन हजार रुपये फीट या गज। कितना अंतर है? क्या इस तरह परोक्ष रूप से सरकार या सरकार के अधिकारी इन गरीब किसानों, अनपढ़ किसानों को लूटते नहीं हैं? क्या यह सरकार को दिखाई नहीं देता है; मैं अपने मित्र श्री देशमुख का आभार मानता हूं जो उन्होंने जिसका हिसाब आज इस सदन के सामने उपस्थित किया है।

उपसभापति महोदया, सिर्फ जमीन ही नहीं, किसान के किसी भी उत्पादन को देख लीजिये उसको लाभकारी मूल्य नहीं दिये जायेंगे। अनाज को ही लिया जाये। अनाज जब किसान के हाथ में रहता है तो वह कौड़ी के मूल्य बिकता है लेकिन जब वह किसान के हाथ से निकल जाता है तो उसकी कीमत बढ़ जाती है। पहले कहा जाता था कि बिचौलिया खा जाते हैं। लेकिन आज बिचौलिये या तो सरकार है या सहकारी संस्थायें हैं। लेकिन किसानों को आज यहां भी लाभ नहीं मिल रहा है। किसान को इस तरह से बेमौत मारकर, उनको बेरोजगार बनाकर उनके बाल बच्चों को उजाड़ना यह कहां का न्याय है यह एक विचारणीय प्रश्न है।

दूसरी बात जो मैं कहना चाहता हूं वह यह है कि शहर और ग्राम दोनों का विकास करना है यह ठीक है। लेकिन इस संदर्भ में पहले यह विचार किया जाय किस क्षेत्र को विकसित करने की अधिक आवश्यकता है। पहले ग्रामीण विकास विभाग नहीं था लेकिन अब तो ग्रामीण विकास विभाग भी बनाया गया है। लेकिन इस ग्रामीण विकास विभाग से ग्राम के लोगों का क्या विकास हो रहा है क्या इसका कभी मूल्यांकन करके देखा है? इस चीज का मूल्यांकन करके देखा जाय कि शहरों का क्या विकास हो रहा है और ग्रामीण क्षेत्रों का क्या विकास हो रहा है। आज क्या कारण है कि गांधी जी के देश में, जिन्होंने बार-बार कहा था कि पढ़-लिखकर गांवों की ओर लौटो, गावों को स्वावलम्बी बनाओ लेकिन आज गांवों से हजारों हजार नौजवान थोड़ा सा पढ़-लिखकर शहरों की ओर भागे जा रहे हैं।

श्री कल्पनाथ राय : लाखों की संख्या में शहरों की ओर जा रहे हैं।

श्री जगदम्बी प्रसाद यादव : करोड़ों की संख्या में हैं। इतनी बड़ी संख्या में ये नौजवान शहरों की तरफ क्यों भागे चले जा रहे हैं क्या इस पर कभी विचार किया गया है? इसका कारण यह है कि सारी सुविधायें, सारे उद्योग धंधे शहरों में स्थित हैं। अनेक बार कमेटियां बनती हैं और ये कमेटियां अपनी रिपोर्ट देती हैं। कहा जाता है कि वहां पर इम्प्लाईमेंट रिसोर्सेस ज्यादा हैं, एजुकेशन के साधन ज्यादा हैं, पैसा कमाने के अवसर ज्यादा है, पढ़े लिखे लोगों को उन्नति के अवसर ज्यादा है। तो मैं जानना चाहता हूं कि क्या सरकार सिर्फ अरबन विकास पर ही ज्यादा ध्यान देना चाहती है। सरकार सैद्धान्तिक रूप में आंसू पोंछने के लिये ग्रामीण विकास की बात करती है लेकिन

[श्री जगदम्बी प्रसाद यादव]

व्यावहारिक रूप से ऐसा नहीं हो रहा है। दिल्ली की आबादी बढ़ती जा रही है। दिल्ली की आबादी 70 लाख तक पहुंच चुकी है। इस 70 लाख की आबादी में, मैं अपनी सरकार से कहना चाहता हूं कि यहां जो ग्रामीण अंचल से भागकर लोग आये हैं ये झुग्गी झोपड़ियों में रहते हैं। उत्तर प्रदेश और बिहार के लगभग 15 लाख लोग यहां हैं। इन में से अगर 15 सौ को हम छोड़ दें तो बाकी सारे के सारे लोग इन झुग्गी-झोपड़ियों में रहते हैं। दुर्भाग्य इनका यह भी है कि इन लोगों के पास राशन कार्ड नहीं हैं और शहरों में महंगी चीजों को खरीदने की जिम्मेदारी भी इनकी होती है। इनकी अगर झोपड़ी बन गई है तो राशन नहीं है, पीने का पानी नहीं है, आने जाने का रास्ता नहीं है, नालियां नहीं हैं, पानी ऊपर फ्लोट करता रहता है, उनके लिये शौचालय नहीं हैं। वह देहात छोड़ कर आया लेकिन शहर में आकर उसको नरक मिला है। देहात से ग्रामीण अंचलों से जो किसान, किसान मजदूर आते हैं उनको शहर का नरक मिलता है। यह जो स्थिति है इस स्थिति को देख कर सचमुच में कभी-कभी रोमांचक और कष्ट का अपार अनुभव करता हूं मैं इसमें एक बात और जोड़ना चाहता हूं जब शहरों में जमीन ली जाती है और जब जमीन में प्लांटिंग होता है तो क्यों नहीं इस बात का प्रावधान किया जाए कि जिसकी जमीन ली जाए उसको एक प्लाट अवश्य दिया जाए। अगर जमीन ली जाती है किसी उद्योग के परपज से तो उस जमीन के मालिक का जिसका परिवार उजड़ेगा उस परिवार का भी निश्चित पूर्वक कोई न कोई व्यक्ति उसमें अवश्य रहेगा। जब यह प्रावधान होता है तब तक मैं समझता हूं कि निराकरण का थोड़ा रास्ता हम अपनाते हैं। मैं बहुत लम्बी बात न कह कर संक्षेप में कहना चाहता हूं। मेरा कहना यह है कि जमीन का जो बाजार भाव है वह किसान को मिलना चाहिये। अब बाजार भाव क्या है जब तक इसका विश्लेषण नहीं हो तब तक बाजार भाव का ठीक-ठीक नियमन नहीं किया जा सकता है। मैं ग्रामीण अंचलों में रहता हूं और मैं जानता हूं कि ग्रामीण अंचलों में भी जो जमीन खेती की होती है उसकी कीमत यदि एक सौ रुपय बीघा है अगर वही जमीन रेजीडेंस के लिए होगी तो एक सौ वाली जमीन भी एक हजार रुपये में परिवर्तित हो जाएगी। तो बाजार भाव बनाने के लिए आपको जमीन का वर्गीकरण करना होगा। यह भी होना चाहिये कि क्या वह जमीन उद्योग के लिए तो नहीं है अगर उस में दुकान भी खुलती है तो उसको उद्योग ही मानना चाहिये क्योंकि वह उससे रोजी-रोटी कमाता है। इसलिए जमीन का बाजार भाव निश्चित करने के लिए जब तक इस ढंग से वर्गीकरण नहीं होता है तब तक बाजार भाव निश्चित नहीं किया जा सकता है। खेती की जमीन का जहां तक सवाल है उसका भाव निश्चित करने के लिए बगल वाली जमीन का बिक्री मूल्य ज्युडिशियरी भी मानती है। जमीन जो साल छः महीने पहले बिकी है साल भर में रुपये का मूल्य जो है वह भी कम हो जाता है। लेकिन अगर जमीन मार्किट में बेची जाती है तो जमीन की कीमत, सोने की कीमत और यदि किसी ने बैंक में फिक्स्ड डिपाजिट रखा है तो वह 10 वर्ष बाद बराबर होता है लेकिन सरकार उस जमीन की कीमत पीछे वाले हिसाब से ही देती है एक्विजिशन या अर्जन की जो कीमत है वह इस ढंग से दी जाती है कि जमीन के मालिक को किसी भी तरह से बाजार भाव नहीं मिलता है। बाजार भाव वह होगा जिस दिन जमीन की बिक्री हो रही है वह बाजार भाव उस दिन होगा जिस दिन उस जमीन का पैसा किसान के हाथ में जाता है। मुझे याद है संथाल परगना में जहां वनवासी रहते हैं उन्होंने कई योजनाओं को बन्द करा दिया। मैंने पूछा कि क्यों योजना आप नहीं बनने देते हैं इससे तो आपको सिचाई का लाभ होगा तो उन्होंने कहा

कि योजना में हमारी जमीन ले लेते हैं लेकिन सरकार उसका पैसा नहीं देती है। जमीन लेने के बाद उसकी मालगुजारी भी हम से वसूल की जाती है। तो किसान को किस प्रकार से तंग किया जाता है यह तो इसका एक छोटा सा उदाहरण है। अगर जमीन आपने ली है तो पैसे देने की बात तत्काल क्यों नहीं की जाती है? पैसे देने की बात भी तत्काल की जाए। हमारे मित्र ने जो संकल्प उपस्थित किया है कि किस प्रकार से पैसे दिये जाते हैं। वह भी एक अन्याय है। इसमें यह है कि अधिकतम सीमा (संकलन क्षेत्र के भीतर) के अन्तर्गत आने वाली भूमि के भूस्वामियों को निर्धारित मुल्य के 1/4 का नकद और 3/4 का सरकारी बांडों में जो 20 साल की अवधि के समाप्त होने के बाद परिपक्व होंगे इस प्रकार से पैसे का भुगतान किया जाएगा। सवाल है कि यह पैसा है कितना? अगर पैसा 10, 20, 50 लाख, हो और परिवार छोटा हो तब तो शायद यह व्यवस्था कुछ कारगर भी कही जा सकती है। जमीन छोटी हो, कीमत भी कम हो और परिवार बड़ा हो तो जो भी पैसा उसको मिलता है इस परिधि में, एक चौथाई मिले, एक रुपये का चार आना, 12 आना 20 वर्ष फंस जाये तो वह परिवार उजड़ जायेगा, बरबाद हो जायेगा इसका कोई पता नहीं है। यह बांड, यह प्रतिबंध किसानों पर, सरल किसानों पर क्यों है? जो पोस्ट आफिस से पैसा नहीं ले सकता, जीवन बीमा निगम से पैसा वसूल नहीं कर सकता उसके ऊपर बांड की जिम्मेदारी क्यों?

SHRI SHANKARAO NARAYANRAO DESHMUKH; They are not saleable also. They will be able to get the money only at the time of maturity.

श्री जगदम्बी प्रसाद यादव : वह ले भी नहीं सकेगा। वही मैं कह रहा हूं कि जिस समय फीजिबुल होगा उसको ले नहीं सकेगा। लेने जायेगा तो उसको जितने पैसे देने पड़ेंगे वे अग्रिम पैसे उसके पास नहीं होंगे तो बांड नहीं [illegible]

दूसरा है कि अगर उनको पैसे लेने हैं तब तो 20 वर्ष में बहुत से उत्तराधिकारी ऋाप अप हो जायेंगे। फिर होगा कि तुम जाकर जज के यहां से सक्सेशन सर्टिफिकेट ले आओ कि तुम्हारे कितने उत्तराधिकारी हैं। मेरे ऐसे को भी सक्सेशन सर्टिफिकेट लेने में 2 वर्ष लगते हैं। किसान पता नहीं ले भी सकेगा कि नहीं, यह भी समस्या है। यह विधि इसलिए की गयी है कि किसान को ऐसे हिसाब से बांधों कि किसान बंधा हुआ बबस होकर छटपटाता रहे।

हमारे विद्वान मित्र ने सचमुच बारीकी से इसका हिसाब करके इसको उपस्थित किया है। एक अवसर प्रदान किया है सरकार को कि वह इस पर गम्भीरता से विचार करे कि किस प्रकार से हम इस अन्याय का मुकाबला कर सकते है। मैं अंत में इस प्रस्ताव का समर्थन करते हुए कहना चाहता हूं कि सरकार एक बार भूअर्जन के जितने भी कानून है इनको एक समिति के सुपुर्द करे जिसमें ग्रामीण अंचलों के कृषि से संबंधित लोगों का प्रतिनिधित्व अधिक हो। मैं इसलिए इस बात को जोर देकर कहना चाहता हूं कि लगभग एक वर्ष पहले कृषि सलाहकार समिति की बैठक थी उसमें प्राइस कमीशन के अध्यक्ष आये हुए थे। हमारे माननीय सांसदों ने अनेक प्रश्न किये। मैंने भी एक प्रश्न उनसे पूछा कि यह जो प्राइस फिक्स करते हैं, वह पंजाब के किसान के उपज के हिसाब से करते हैं या बिहार के किसान की उपज के हिसाब से क्योंकि पंजाब के किसान के एक एकड़ में 50.60 मन धान उग जाता है। उसी में 50 मन गेहूं भी उग जाता है हालांकि बिहार का किसान औसतन एक एकड़ में 10 मन उपजाता है। अगर कम पैसा मिले तो पंजाब का किसान जी सकता है लेकिन उतने ही पैसे बिहार और उत्तर प्रदेश के किसान को दिये जायेंगे तो वे किसान खेत बेचने के लिए बाध्य हो जायेंगे। इसलिए मैंने पूछा कि आप कैसे फाइस फिक्स करते हैं। तो अंततोगत्वा उस चेयरमैन ने क्या कहा कि आपको जितनी

[श्री जगदम्बी प्रसाद यादव]

बकबक करनी हो, भाषण करने हों कर लीजिए प्राइस तो जैसे फिक्स करने हैं वे वैसे ही करेंगे। यही प्रक्रिया लैंड एक्विजीशन में भी कायम है। इसलिए कायम है कि केवल शहर वालों का ही संबंध नहीं है, पैसे वालों का ही नहीं है बल्कि बड़े बड़े अधिकारियों का भी है। इसलिए कि बड़े बड़े लोग शहरों में बसना चाहते हैं, जमीन उनको चाहिए। दिल्ली गाजियाबाद तक गया, गाजियाबाद के किसान आज या कल जमीन से हाथ धोने की तैयारी कर रहे हैं, इसलिए कि उनका संगठन नहीं है इसलिए कि उनको संरक्षण देने वाला कोई नहीं है। सरकार उनके पास वोट के लिए जाती है, हम भी जाते हैं, रोएंगे, लेकिन संरक्षण की व्यवस्था नहीं है। इसलिए इस विधि विधान पर एक समिति इस तरह की बैठायी जाय जिसमें ग्रामीण अंचलों के कृषकों के प्रतिनिधि जो इसको समझते हैं उनको ठीक तरह से रख करके सारे विधि विधानों को ठीक करें और फिर किसानों की चाहे किसी चीज की कीमत की बात हो चाहे उत्पादन की बात हो, उनकी जमीन की बात हो, उनके लड़के, बच्चों की बात हो, मुझे तो लगता है कि एक-एक षडयंत्र इतनी बारीकी से हमारा अधिकारीगण रचता जा रहा है और सदन भी ठीक से नहीं देखने के कारण उसको समर्थन देता जा रहा है।

मैंने कल ही एक प्रश्न उठाया था। उसके जवाब में यह कहा गया था कि भारतीय प्रशासनिक सेवा में 28 वर्ष तक के लड़के लेंगे, इससे ग्रामीण अंचलों के लड़कों को सुविधायें मिलेंगी, क्योंकि ग्रामीण अंचल में लड़के शहर में पढ़ने वाले बच्चों से पीछे रह जाते हैं। (समय की घंटी) लेकिन इन्होंने क्या कहा कि ग्रामीण अंचलों को करटेल करें क्योंकि आज ज्यादा लड़के पढ़ रहे हैं, इसलिए 28 से 26 कर दिया। 26 वर्ष की आयु करने पर चारों तरफ ग्रामीण अंचल के लड़कों में तहलका मच गया। सरकारी अधिकारी का वार आफ नर्वस नहीं, वार आफ इंटेलेक्ट है और सदन भी शायद इस पर ध्यान नहीं देता कि किस प्रकार 75 प्रतिशत गांव का रहने वाला लड़का अगर आज भारतीय प्रशासनिक सेवा में आना चाहता है, तो उनको अकलमंदी से रोक लगा दी गई है। (घंटी) रोक और है, वह है परीक्षा और इंटरव्यू के जो मार्क्स दिये जाते हैं, वह इंटरव्यू लेने वाले कौन हैं ? यही सरकार के बड़े अधिकारी जिनको आई ए एस कहते हैं। 90 प्रतिशत आज भी इस सर्विस में इनके ही लड़के, बच्चे पाये जाते हैं। क्या इंटेलक्चुअल दूसरे लड़के नहीं होते ?

10 प्रतिशत इन्होंने हम लोगों को भ्रम में डालने के लिए भी छोड़ दिया है, जिससे यह दिखाई पड़े कि वह कैसे हो गया, उसकी तो कोई पहुंच नहीं थी। यह 10 प्रतिशत हमें भ्रम देकर के, 90 प्रतिशत लेते जा रहे हैं।

इसलिए मैं माननीय सदन से निवेदन करना चाहता हूं कि कोई भी ऐसा काम जिससे पिछड़ों को मदद मिले, चाहे वह पिछड़े वर्ग का हो, चाहे ग्रामीण अंचल का पिछड़ा हो, उसको यह सरकार जो आज नौकरशाह के हाथ में खेल रही है, वह कभी उपकार नहीं कर सकती है। इसका प्रत्यक्ष प्रमाण है कि कितने वर्षों से बी० पी० मंडल का प्रतिवेदन सरकार के सामने पड़ा हुआ है। सरकार कभी नेशनल ओपीनियन क्रियेट करेगी, कभी कुछ कह कर वर्षों से उसे टालती जा रही है। यह टालने का तरीका इसीलिए है कि पिछड़े लोग संगठित नहीं हो सकते, पिछड़े लोग लड़ाई नहीं दे सकते। मुझे यह कहने के लिए सरकार या सदन बाध्य न करें कि पिछड़ों को भी, ग्रामीण अंचलों के किसानों को भी यह आवाहन करना पड़ेगा कि तुम्हें अगर अपना अधिकार लेना है, तुम्हें भी इस आजादी का भोग करना है, तो संघर्ष करना पड़ेगा और संघर्ष संवैधानिक संघर्ष हम भी कर रहे हैं यहां उनके लिए लेकिन यह सफल नहीं हो रहा है। (समय की घंटी) हम उनको उचित कीमत भी नहीं दिला पाते हैं, न बीज का और न जमीन का।

इसीलिए मैं उन्हें पुनः आवाहन करूंगा कि संघर्ष करें। तभी उन्हें अधिकार मिल सकता है। मैं इन्हीं शब्दों के साथ देशमुख जी का जो प्रस्ताव है, उसका समर्थन करता हूं।

श्री कल्पनाथ राय : उपसभापति जी, हमारे मित्र श्री देशमुख जी ने जो यह संकल्प प्रस्तुत किया है--

"शहरी और ग्रामीण दोनों ही क्षेत्रों में भूमि के मूल्यों में भारी वृद्धि हुई है,

भूमि के लेन-देन और सौदों में बहुत अधिक भ्रष्टाचार व्याप्त है,"

मैं इसका समर्थन करता हूं।

आदरणीय उपसभापति जी, योजना प्रक्रिया भारत के लोगों को पंडित जवाहर लाल नेहरू का बहुमूल्य उपहार है। इन्दिरा जी ने इस कोमल पौधे को बड़े स्नेह और बड़ी सावधानी से बड़ा किया। एक बार उन्होंने कहा था कि हमारे देश में योजना, सुव्यवस्थित प्रगति का, एक घोषणा-पत्र है। यह समय और स्थान का एक ऐसा आधार-स्वरूप उपलब्ध करती है जो क्षेत्रों को, प्रदेशों और राज्यों को एक सूत्र में बांधती है, और प्रत्येक वर्ष के प्रयत्नों का, बाद के वर्षों से संबंध स्थापित करती है। सम्पूर्ण देश के सामाजिक-आर्थिक तंत्र को, तथा विभिन्न क्षेत्रों और राज्यों के तंत्र को सुदृढ़ करके इससे राष्ट्रीय एकता के लक्ष्य में सशक्त योगदान मिलता है। योजना प्रक्रिया से विकास से संबंधित हमारी नीतियों के मूल उद्देश्यों, कार्यनीतियों और अभिकल्पों के बारे में, व्यापक राष्ट्रीय सहमति प्राप्त करने में बहुत योगदान मिला है।

इससे राष्ट्रीय आर्थिक नीतियों के लिए व्यापक जन-समर्थन उत्पन्न हो सका है जिससे हमारी राज्य व्यवस्था की संहति और स्थिरता में काफी वृद्धि हुई है।

गरीबी को दूर करना, विज्ञान और प्रौद्योगिकी का अधिकतम संभव उपयोग करके आधुनिक समाज का निर्माण करना और स्वावलंबी बनना भारत में योजना के मूल उद्देश्य रहे हैं। इन राष्ट्रीय लक्ष्यों को प्राप्त करने में पिछली योजनाओं का अमूल्य योगदान रहा है। सातवीं योजना इस देश को गरीबी, अज्ञानता और बीमारी के प्राचीन अभिशापों से मुक्ति दिलाने की राष्ट्रीय-आकांक्षा में एक और महत्वपूर्ण अध्याय है। आदरणीय उपसभापति जी, हमारे देश में योजना राष्ट्र के मूल उद्देश्य और लक्ष्यों को प्राप्त करने का एक उपकरण है। महात्मा गांधी का स्वप्न था कि अपने देश के प्रत्येक और हरेक व्यक्ति की आंखों के आंसुओं को पोंछा जाए। योजनागत विकास के रास्ते पर चलने की शुरूआत से हमारे देश ने जो बड़ी प्रगति की है, उस पर गर्व करना हमारे लिए उचित ही है। परन्तु, अभी भी काफी बड़ी संख्या में ऐसे लोग हैं जिनकी आंखें गीली हैं। इसलिए, हमारा काम स्पष्ट है। हमें पहले से भी कहीं अधिक गहन अभियान, गरीबी के विरुद्ध शुरू करना है। हाल के अनुभवों से पता चलता है कि आधुनिक विज्ञान और प्रौद्योगिकी की शक्तियों के उपयोग से, अब पहले की अपेक्षा यह सुनिश्चित करना अधिक संभव है कि अधिकांश मानव जाति का चिरकाल तक गरीब बने रहना, अपरिहार्य नहीं रह गया है गरीबी हटाने के लक्ष्य को प्राप्त किया जा सकता है। परन्तु यह नहीं मान लिया जाना चाहिए कि विकास मुफ्त भोजन के समान है। रहन-सहन का स्तर उच्च उत्पादकता के मामले से जुड़ा हुआ है। इसके लिए पगडंडियां नहीं होतीं। आवश्यक संसाधन जुटाने और आधुनिकीकरण तथा सामाजिक विकास की गति को कायम रखने के लिए सख्त निर्णय जरूरी होंगे। इसके साथ ही हमें नई संचरनाओं, नए दृष्टिकोणों, नई नैतिक संहिता की जरूरत है।

आदरणीय उप सभापति महोदया, हमारी आजादी की लड़ाई के उद्देश्यों में यह था, ग्राम स्वराज्य, ग्राम स्वावलंबन, गांवों की तरफ चलो। आजादी की

[श्री कल्पनाथ राय]

लड़ाई के दौरान महात्मा गांधी ने तय किया कि राष्ट्र से अंग्रेजी बोली खत्म होगी और देश का संचालन मातृभाषा में होगा। महात्मा गांधी ने सादगी और कर्त्तव्य को प्राथमिकता दी। महात्मा गांधी के रास्ते पर चल कर भारत को एक स्वावलंबी राष्ट्र बनाना था, गांव-गांव का विकास करना था। आदरणीय उप सभापति जी, हिन्दुस्तान बुनियादी रूप से एक गांवों का देश है। हिन्दुस्तान की पूरी अर्थव्यवस्था की आधारशिला कृषि है मगर पिछले चालीस वर्षों में हमारी सातवीं पंचवर्षीय योजना तक हमने देश का कई मायनों में विकास किया है लेकिन गांवों की उपेक्षा हुई है। गांव में कौन रहेगा, जो गरीब होगा, गांवों के इलाकों की उपेक्षा होगी, देश का राज-काज अंग्रेजी बोली में चलेगा, ये सारी ऐसी विकृतियां हैं जिनके ऊपर बुनियादी रूप से हमें विचार करना होगा। आदरणीय देशमुख जी ने सही कहा है। जब शहरी जमीन ली जायेगी तो उन्हें थोड़ा-बहुत मुआवजा दिया जाएगा, अगर टाटा की, बिड़ला की, दालमियां की या गोदरेज की जमीन ली जाएगी तो उनको मार्केट रेट से प्राइस दी जायेगी। कहीं दिल्ली के आस-पास के गांवों की जमीन ली जायेगी तो उसको चार-पांच हजार रुपये प्रति एकड़ के हिसाब से दे दिया जाएगा। यह इतनी गलत नीति चलती है जिसको हम सभी बर्दाश्त करते हैं। मैं देशमुख जी की इस बात से सहमत हूं कि इसमें संशोधन किया जाना चाहिए। इससे बड़ी दुख की बात और क्या हो सकती है कि 40 वर्ष की आजादी बीतने के बाद भी इस मुल्क की संसद् अंग्रेजी में चलती है। जब तक इस देश में अंग्रेजी चलती रहेगी भाषा और भूख की समस्या विद्यमान रहेगी तब तक हम इस मुल्क की किसी भी समस्या का हल नहीं ढूंढ सकते हैं।

"निज भाषा उन्नत अहे सब उन्नत को मूल
बिन निज भाषा ज्ञान के मिटत नहीं . . .।"

महात्मा गांधी ने भी कहा कि कलम की एक नोक से अंग्रेजी को हम खत्म करेंगे और राष्ट्र भाषा, मातृभाषा में देश का काम करेंगे। नेताजी सुभाष चन्द्र बोस जी ने भी "कदम-कदम बढाए जा, खुशी के गीत गाए जा" की बात कही है। लेकिन 40 वर्ष के बाद भी इस देश में अंग्रेजी चलती है। बहुत बड़े इस मुल्क के अखबार, प्रेस, इस मुल्क के मंत्री, सांसद् और इस मुल्क के नेता अंग्रेजी में बोलेंगे। यदि इस सवाल पर भी राष्ट्रीय मतैक्य नहीं होता तो कभी भी शोषण बन्द नहीं हो सकता। आज स्थिति क्या हो गई है? महात्मा गांधी का, आजादी का लक्ष्य था गांवों की तरफ चलो और आज हो क्या रहा है? दिल्ली, कलकत्ता, बम्बई नए-नए शहर बनते जा रहे हैं और गांव उजड़ते जा रहे हैं। लोग गांवों को छोड़ कर शहरों की तरफ भाग रहे हैं। गांव में कौन रहेगा, गांव में गरीब रहेगा। गरीब कौन होगा? जो खेती करेगा। खेती कौन करेगा? जो गांव में रहेगा। आज इस तरह की स्थिति बन गई है। इस संसद् में 90 प्रतिशत संसद् सदस्यों को गांवों के विकास में कोई रूचि नहीं है, उन्हें खेती के सवाल से कोई मतलब नहीं, राष्ट्र के पेट के सवाल पर कोई चर्चा नहीं, बेकारी की समस्या पर कोई बहस नहीं और मुल्क के किसानों को उनके खेतों में पैदा होने वाली चीजों के उचित दाम मिलें, इसकी कोई चर्चा नहीं। कारखानों में बनने वाली चीजें सोने के दाम बिकें, इसकी कोई परवाह नहीं, राष्ट्र का समन्वित विकास हो, इसकी कोई चर्चा नहीं। निरर्थक विषयों पर बहस होगी। शहरों के रहने वाले, शहरों में पलने वाले शहरों में जीवन बिताने वाले शहरी आज राजनीतिक दलों के मालिक बन बैठे हैं।

महोदया, दुख की बात है कि मुल्क की आजादी बचेगी या नहीं बचेगी, यह मुल्क अपनी आजादी कायम रख सकेगा या नहीं, इस पर कोई विचार नहीं है। महात्मा गांधी ने क्यों कहा कि गांव की

ओर चलो, ग्राम-स्वराज्य के लिए महात्मा गांधी ने क्यों बात कहीं, ग्राम-स्वावलंबन की बात महात्मा गांधी ने क्यों कही ? राजाओं-महाराजाओं, ताल्लुकेदारों सामंतों के खिलाफ संघर्ष महात्मा गांधी और जवाहर लाल जी ने क्यों किया ? उस समय हिन्दुस्तान की छाती पर कुछ मुट्ठी भर अंग्रेज लोग बैठे हुए थे और उन अंग्रेजों के जो एजेण्ट बड़े-बड़े जमींदार ताल्लुकेदार, राजे-महाराजे, सामंत होते थे, उनके खिलाफ आंदोलन उन्होंने किया उनका विचार था कि नया हिन्दुस्तान बनेगा, ऐसा एक शक्तिशाली हिन्दुस्तान बनाना होगा, जिसकी हुकूमत किसान के हाथ में होगी। जवाहर लाल जी ने कहा —

"I am socialist, I am republican. India will be a socialist State after the freedom of the country. "

सन् 1930 में जब महात्मा गांधी का नाम लाहौर कांग्रेस में कांग्रेस-अध्यक्ष के लिए प्रस्ताव में आया तो महात्मा गांधी ने कहा कि नहीं, मेरी जगह पर जवाहर लाल नेहरू को कांग्रेस-अध्यक्ष बनाया जाय, मेरे मरने के बाद नेहरू ही मेरी भाषा बोलेंगे और जवाहर लाल जी ने वहीं पूर्ण आजादी का एलान किया।

"I am republican, I am socialist, I want India to be a socialist country. The problems of India like poverty and unemployment cannot be solved with out socialism. "

आदरणीय उपसभापति महोदया .... (व्यवधान)...

श्री सत्य प्रकाश मालवीय (उत्तर प्रदेश) : गांधी जी की भाषा नहीं बोल रहे ....(व्यवधान) .....

श्री कल्पनाथ राय : मैं तो कह रहा हूं। उन्होंने ऐसी बात कही, उस वक्त जो कही, उसे कोड कर रहा हूं। कोड करना कोई अंग्रेजी बोलना नहीं है। यह एलान जवाहर लाल जी ने पूर्ण आजादी का लाहौर कांग्रेस में किया।

महोदया, करांची कांग्रेस में सन् 1934 में प्रस्ताव हुआ कि इस्टेट ड्यूटी लगेगी। यह करांची कांग्रेस ने प्रस्ताव पास किया। लेकिन उस इस्टेट ड्यूटी को एबोल्यूश कर दिया विश्वनाथ प्रताप सिंह, एक राजा, ने, जब उन्हें वित्त मंत्री बनने का मौका मिला हिन्दुस्तान में। यह मामूली बात नहीं है। महात्मा गांधी का यह सपना था कि इस मुल्क की हुकूमत किसानों के हाथ में होगी, मजदूरों के हाथ में होगी, न कि शहर के लोगों के हाथ में, जो हिन्दुस्तान की आजादी से कोई रिश्ता नहीं रखते। यह एक बुनियादी मसला है, आज इस पर यहां बहस हो रही है, लेकिन आदरणीय एक वर्मा जी, सत्य प्रकाश जी और देशमुख जी यहां हैं। यह हमारी संसद् का हाल है।

उपसभापति महोदया, मैं सरकार से निवेदन करना चाहता हूं कि जो किसानों की जमीनें ली जायं उनको उचित मुआवजा मिलना चाहिए। एक तरफ तो बिरला, टाटा की जमीन ली जाती है तो उनको मार्केट प्राइस के दाम मिलेंगे या बंबई, कलकत्ता, दिल्ली में किसी पूंजीपति की जमीन ली जाती है या मफतलाल, दिल्ली क्लाथ मिल की जमीन ली जायगी तो उसको मार्केट प्राइस के हिसाब से हमारी सरकार दाम देगी, लेकिन जब किसानों की जमीन ली जाती है तो उनको कंपनसेशन के नाम पर चार हजार या पांच हजार एकड़ के हिसाब से पैसा दिया जायगा। यह बात ठीक नहीं है। आज इस देश की इस महत्वपूर्ण समस्या पर गंभीरता से विचार करना होगा।

आदरणीय उपसभापति महोदया, मैं अब खत्म करने जा रहा हूं। हमारे खेतों में पैदा होने वाली चीजों के दामों में और कारखानों में पैदा होने वाली चीजों के दामों को बांधा जाना चाहिए और इसके लिए "दाम-बांधो" सिद्धांत को लागू करना पड़ेगा। किसान के खेत में जो पैदा होगा वह तो मिट्टी के भाव बिकेगा और जो कारखानों में पैदा होने वाली चीजें सोने के भाव बिकेंगी।

[श्री कल्पनाथ राय]

महोदया, सन 1985–86 में लोहा 400 रुपए क्विंटल था, जो कि 800 रुपए हो गया, जो कि एडमिनिस्ट्रेटिव प्राइस है, जो सरकार निर्धारित करती है लेकिन ...(व्यवधान).... सुन लीजिए। आपकी सरकार भी कोई कमाल नहीं कर रही है, जो कि नेशनल कांफ्रेंस की कश्मीर में है। मैं कोई बहस नहीं करने वाला हूं, मैं जानता हूं।

आदरणीय उपसभापति महोदया, यह एक बुनियादी सवाल है। लेकिन हमारे गेहूं का दाम ढाई सौ रुपए क्विंटल के दाम से ही रहेगा। हमारे भूतपूर्व वित्त मंत्री हमारी पार्टी से इस्तीफा दे गए और आजकल किसानों के लिए बड़े नारे लगा रहे हैं, किसानों की संपूर्ण क्रांति कर रहे हैं। सन 1984 में जब श्रीमती इंदिरा गांधी सत्ता में आयीं तो जनता पार्टी के जमाने में गन्ने का दाम 6–7 रुपए क्विंटल था, जो बाद में 22–23 रुपए क्विंटल निर्धारित हुआ। 25 रुपए क्विंटल 1980 में गन्ने का दाम हुआ और जो हिन्दुस्तान का किसान 38 लाख टन चीनी पैदा करता था उसने 82–83 आते-आते 84 लाख टन चीनी का उत्पादन किया। श्रीमती इंदिरा गांधी के जमाने में 80 में 10 रुपया क्विंटल गेहूं का दाम बढ़ा, 81 में भी 10 रुपया क्विंटल गेहूं का दाम बढ़ा, 83 में 10 रुपया क्विंटल गेहूं का दाम बढ़ा, 84 में 10 रुपया क्विंटल गेहूं का दाम बढ़ा। जब हिन्दुस्तान के वित्त-मंत्री श्री प्रणव मुकर्जी और श्री वेंकटरमन थे, लेकिन जब विश्वनाथ प्रताप सिंह वित्त मंत्री हुए तो ढाई रुपये क्विंटल के हिसाब से बढ़ा। 85 में ढाई रुपया दाम बढ़ा, 86 में ढाई रुपया दाम बढ़ा 8 आना क्विंटल गन्ने का दाम बढ़ा लेकिन आज वे किसानों के नाम पर हिन्दुस्तान की जनता को धोखा देने के लिए आंसू बहा रहे हैं कि किसानों की क्रांति होगी, किसानों का राज होगा, किसानों को सोना-चांदी दिया जाएगा, किसानों को हम इतना दाम देंगे। आप लोग विरोधी पार्टी के नेता है, आपको शर्म और लज्जा आनी चाहिए कि आप इस तरह के आदमी को अपना प्लेटफार्म देते हैं, उस ढपोलशंखी को अपनी सभा में बोलने का मौका देते हैं। मेरी समझ में नहीं आता कि जिस आदमी ने अपने वित्त मंत्रित्व-काल में आठ आने क्विंटल गन्ने का दाम बढ़ाया, ढाई रुपया क्विंटल गेहूं का दाम बढ़ाया, उसे प्लेटफार्म देते हैं। जब वे हमारी पार्टी को छोड़कर चले गए तो सारे हिन्दुस्तान के राजनीतिक दल उनसे किसान बचाओ सम्मेलन करवा रहे हैं। आदरणीय वीरेन्द्र वर्मा जी जैसे ईमानदार और सच्चे पांच आदमी भी आज उत्तर प्रदेश की राजनीति में नहीं हैं। वीरेन्द्र वर्मा जी मैं आपसे पूछना चाहता हूं कि आखिर आप इस तरह के ढपोल-शंखियों को क्यों बोलने के लिए प्लेटफार्म देते हैं जिन्होंने आठ आना क्विंटल गन्ने का दाम बढ़ाया जिसने ढाई रुपए से ज्यादा गेहूं का दाम नहीं बढ़ाया और उसी के जमाने में 400 रुपए क्विंटल से लोहे का दाम 800 रुपए क्विंटल हुआ। उपाध्यक्ष महोदया, आज जब तक किसान मजबूत नहीं होगा, जब तक हिन्दुस्तान का गांव मजबूत नहीं होगा तब तक हिन्दुस्तान की आर्थिक व्यवस्था मजबूत नहीं हो सकती। आदरणीय उपाध्यक्ष महोदया, हमें किसानों के सवाल पर एक राष्ट्रीय मतैक्य स्थापित करना होगा। सारे राजनीतिक दलों को प्रधान मंत्री के साथ गोलमेज कांफरेंस करनी होगी और उनकी बुनियादी बातों पर विचार करना पड़ेगा। उपाध्यक्ष महोदय, आज खेती एक इंडस्ट्री हो गयी है। पहले किसान बैलों से खेत जोतता था, रेंहट से पानी निकालकर सिंचाई करता था, अपने बैल के गोबर को खाद के रूप में इस्तेमाल करता था।

उपसभापति : यह अर्बन लैंड सीलिंग पर रिजोल्यूशन है।

श्री कल्पनाथ राय : जी हां, अर्बन सीलिंग से हम किसान को अलग न कर सकते। आदरणीय उपाध्यक्ष महोदय मैं आखिरी बात कहकर समाप्त करूंगा

अगर कोई मार्जिनल फार्मर, स्माल फार्मर या राजस्थान का किसान जिसका दिल्ली की सीमा पर स्थित गांव है और उसके परिवार में पत्नी दो बच्चे और एक बच्ची है और उसके पास 10 बीघा खेत है । अगर उसको वह बेचेगा तो उसको करीब 3 लाख रुपया मिलेगा । और यदि वह इस 3 लाख रुपए को फिक्स्ड डिपाजिट में जमा करदे तो उसको 36 हजार रुपया सूद मिलेगा और पांचों प्राणी बिना काम किए 36 हजार रुपया सूद से अपनी रोजी रोटी ठीक से चला सकते हैं । उनका दो-तीन लाख रुपया

4.00 P.M. फिक्स डिपॉजिट में बना रहेगा । लेकिन वही किसान अगर 10 बीघा जमीन में खेती करे, खुद खेती करे, उसकी औरत भी, उसके बच्चे भी खेत में काम करें, रात दिन बाढ़ और सुखाड़ का मुकाबला करें तो 10 बीघा जमीन से उसको 36 हजार रुपए की आमदनी नहीं होगी । इसलिए मैं आपसे कहना चाहता हूं कि यह बुनियादी सवाल है जिसके ऊपर हिन्दुस्तान की योजना बनाने वालों को सोचना पड़ेगा । अगर हिन्दुस्तान को कृषि का देश बनाकर रखना है, हिन्दुस्तान की समस्याओं को हल करना है, किसान के बच्चों को रोजगार के अवसर देने हैं, किसानों को शक्तिशाली बनाना है, गांवों को विकसित बनाना है, गांवों को स्वावलम्बी बनाना है, गांधी जी के सपनों के अनुसार भारत को अपने पैरों पर खड़ा करना है, तो इन बुनियादी सवालों पर विचार करना पड़ेगा ।

महोदया मैं इन शब्दों के साथ श्री देशमुख के प्रस्ताव का समर्थन करते हुए मांग करता हूं कि बिड़ला, टाटा, दालमिया जो मार्केट प्राइस किसानों की जमीन लेने पर देते हैं, सरकार भी जब उनकी जमीन ऐक्वायर करती है तो उनको मार्केट प्राइस पर दाम दिए जाएं । इन्हीं शब्दों के साथ मैं इस प्रस्ताव का समर्थन करता हूं ।

श्री वीरेन्द्र वर्मा (उत्तर प्रदेश) : आदरणीय उपसभापति महोदया, जहां तक मैं समझता हूं हमारे देश का प्रत्येक शिक्षित नागरिक जानता है कि हिन्दुस्तान गांवों का देश है । आजादी से पूर्व हमारे गांव कमोबेश स्वावलंबी थे । महात्मा गांधी जी ने देश के आर्थिक विकास के लिए जिस अर्थ व्यवस्था का मंसूबा तैयार किया था, उसका अर्थ भी यही था कि देश का प्रत्येक गांव स्वावलंम्बी हो । लेकिन मुझे दुख के साथ कहना पड़ता है कि गांधी जी के रास्ते से सरकार हटी है, हटती जा रही है और हट चुकी है । गांव स्वावलम्बी नहीं बन रहे हैं बल्कि गांवों में रहने वाले जितने दस्तकार थे, चाहे वह बढ़ई थे या लौहार थे, कुम्हार थे या बुनकर, वे सब के सब अपने पेशों को छोड़कर शहरों की तरफ भाग रहे हैं । उन लोगों को यहां पर रोजगार प्राप्त करने की चेष्टा में जब वे लोग यहां पर आते हैं तो उन्हें शहरों में आबाद करने की सरकार को चिन्ता होती है । उनको आबाद करने के लिए किसानों की जमीन का अधिग्रहण किया जाता है । किसान की जीविका केवल वही जमीन होती है, वही साधन होता है । वह जमीन उनसे ले ली जाती है तो वह भी बेचारा बेकार हो जाता है । जितने दस्तकार थे, वे सब के सब बेकार हुए, शहरों में उनको बसाने के लिए जितने किसानों की जमीनें ली गई वे भी सब बेकार हुए उनको 8 रुपए 10 रुपए या 12 रुपए गज का मुआवजा दिया जाता है । माननीय मंत्री जी यहां बैठे हैं, मेरी बाई ओर, वे यह जानते हैं कि जिन किसानों की जमीनें ली जाती हैं उनको सरकार एक प्लॉट रियायती दाम पर देती है । आपको सुनकर ताज्जुब होगा कि रियायती मूल्य क्या है ? 10 और 12 रुपए गज पर किसान की जमीन ली जाती है, उसको रियायती मूल्य 900 रुपए गज पर जमीन के बदले में प्लॉट दिया जाता है, उस पर डेवलपमेंट चार्ज लगाकर उसको दिया जाता है । क्या यह समाजवाद है ? क्या इससे ज्यादा और कोई अन्याय किसान के साथ आप कर सकते हैं ? जिसकी जमीन का मुआवजा आपने

[श्री वीरेन्द्र वर्मा]

उसको 10 या 12 रुपए गज दिया उसमें भी 25 प्रतिशत मुआवजा उसको दिया जाता है और बाकी 75 प्रतिशत मुआवजा उसको बांड के रूप में 20 साल बाद दिया जाता है। जो आप उसको 20 साल में बांड में देते हैं उस पर ब्याज की दर 5 प्रतिशत है। क्या यही आपका न्याय है किसान के साथ ?

महोदया, मैं गन्ने का किसान हूं। 10 लाख टन चीनी का बफर स्टॉक भारत सरकार ने बनाया और उस बफर स्टॉक पर साढ़े 19 फीसदी का सूद भारत सरकार ने मिल मालिकान को दिया है। सरकार का बफर स्टाक चीनी का मिल मालिकों के गोदाम मे रखा था। किसान जिसकी जमीन ली जाती हैं उस किसान को 1/4 हिस्सा पेशगी मुआवजा और शेष पर सूद 5 फीसदी 20 सालों में दिया जाता है इससे ज्यादा अन्याय किसान के साथ नहीं किया जा सकता। जिन आदमियों को, गरीब लोगों को, किसानों को उजाडा जाता है वह उजड़ का रोजगार की तलाश मे यहां आता है। लोग आते हैं, झोपड़ी डालकर यहां रहते हैं। जे० जे० कालोनी यानी झुग्गी-झोंपड़ी कालोनी नाम रख दिया है आपने। वह क्या करने लगे कि वह उस प्लाट को हैं देते हैं। मैं यह नहीं कहता कि आपकी नीयत साफ नहीं है। लेकिन मैं उसके बारे में कहता हूं कि वे क्या करते हैं। आप जिन को झुग्गी-झोंपड़ी कालोनी में बसा देते हैं वह उस प्लाट को बेच कर दूसरी जगह झुग्गी-झोंपड़ी डाल लेता है। फिर आगे किसी दूसरे नाम से प्लाट लेकर उसको भी बेच देता है। कितना अच्छा पेशा बना रखा है। किस प्रकार से किसानों को उजाड़ा जा रहा है, किस प्रकार से उनके खेत उजाड़े जा रहे हैं यह हम जानते हैं। लेकिन उनको मुआवजा क्या देते हैं ? बिल्कुल मामूली। इससे अधिक घोर अन्याय किसानों के साथ और क्या हो सकता है। गांव की जमीन जो शहर की आबादी से बिलकुल मिली हुई है उसको 10-12 रुपये मुआवजा देते हैं लेकिन जो अनउपजाऊ जमीन वहां पड़ी हुई है, खाली पड़ी हुई है उसको आप देंगे हजार गज। मैं आपकी आज्ञा से एक प्रश्न माननीय मंत्री जी से पूछना चाहता हूं। वह अपने उत्तर में जवाब दें कि किसान को 10-12 रुपये गज का मुआवजा दिया। वह मुआवजा कम है तो वह मुकदमा लड़ता है, ज्यादा अच्छा मुआवजा प्राप्त करने के लिए। जो मुकदमें 1956, 59, 60 और 62 में हाई कोर्ट में दाखिल हुए थे वे अभी तक लम्बित हैं। उसमें उनका कोई कसूर नहीं। उसको कोई मुआवजा नहीं मिल रहा हैं उसको सूद भी नहीं मिल रहा है। अगर वह मुकदमा जीत आता है मुआवजे की दृष्टि से तो जीत जाने के बाद कानून होते हुए भी उन्हें तीन मास तक उस हिसाब से मुआवजा दिया जायेगा। बावजुद इसके भी जिला अधिकारी किसान को जो मुआवजा देना चाहिए वह मुआवजा उसको नहीं देता। चारों तरफ से इस प्रकार का घोर अन्याय किसानों के साथ किया जाता है। जिन गांवों के चारों तरफ की जमीन ले ली गयी यानी जो गांव आ गये शहर की आबादी में उन गांवों के विकास की तरफ भी उनकी कोई दिलचस्पी नहीं। जिनकी जमीन ले ली गयी, जिनकी सारी आबादी शहर की आबादी में आ गयी न तो उनकी सफाई का ध्यान रहता है, न बिजली का ध्यान रहता है, न पानी की व्यवस्था रहती है, न स्कूल की व्यवस्था की जाती है। न बच्चों के खेलने के वास्ते कोई व्यवस्था की जाती है। यहां तक कि महिलाओं के शौच की व्यवस्था भी नहीं की जाती हैं। यह हालत आज इन्होंने की हुई हैं।

मान्यवर, इसके अलावा अगर इसी हिसाब से मंत्री महोदय सोचते रहेंगे शहरों के विकास के लिए और गांवों का विकास नहीं किया तो जैसे आजादी के टाइम पर 10 फीसदी आदमी शहर में था

और 90 फीसदी गांव में बिल्कुल इसके उलटा आगे होगा क्योंकि आप आजकल शहर का विकास कर रहे है। इसलिए गांव के आदमी भाग कर शहर की तरफ नहीं आयेंगे तो क्या करेंगे। आज भी 76 फीसदी गांव में और 24 फीसदी शहर में रहते हैं। इसी प्रकार रफ्तार अगर इनकी रही, शहर का विकास ही होता रहा और गांधी जी के मार्ग से हट कर काम किया, गांव को स्वावलम्बी नहीं बनाया, गांव के विकास की तरफ, रोजगार की व्यवस्था की तरफ ध्यान नहीं दिया तो गांव का आदमी उठकर शहर की तरफ भागेगा। शहर में रोजगार लेने के लिए भागेगा। आज गांव की सुरक्षा की भी व्यवस्था नहीं है, रोशनी की व्यवस्था नहीं है, डाक्टरी की व्यवस्था नहीं है। गांव में ठीक पढ़ाई की व्यवस्था नहीं है। किसी भी प्रकार की कोई सुविधा गांव में आज नहीं है। सारी सुविधाएं आपने प्रोवाइड की है शहर में इसलिए क्यों नहीं आदमी शहर की तरफ भागेगा। क्या सारी चीजें आप शहर में ही देंगे? क्या आप सारी उम्र में इस तरह की प्राबलम साल्व कर सकेंगे यह आपके सामने एक चुनौती है।

माननीय उपसभापति महोदया, जो एक चौथाई, 25 फीसदी मुआवजा दिया जाता है उसमें भी रिश्वत देनी पड़ती है मुझे दिल्ली की भी जानकारी है, यहां भी रिश्वत देनी पड़ती है। क्यों नहीं आप रिश्वत रोकते मुआवजा भी कम मिले, विलम्ब से भी मिले और जब मिले तो उसके लिये भी रिश्वत दो इससे ज्यादा अन्याय किसानों के साथ क्या होगा? यह भी माननीया मैं आपके द्वारा मंत्रीजी के गोशगुजार करना चाहता हूं। महोदया, लैंड सीलिंग के अन्तर्गत किसानों की आय के स्रोतों पर प्रतिबंध लगाया गया है। उसकी जो जमीन थी, उसके ऊपर आपने हदबंदी मुकर्रर की है। लेकिन शहरों में रहने वालों की आय के ऊपर क्या कोई प्रतिबंध लगाया है? उनके ऊपर कोई प्रतिबंध नहीं है। जो जमीन अरबन सीलिंग में आती है, 1976 का आपका कानून जो है, आपने भी अखबार में पढ़ा होगा कि 7-8 महीने पहले वहां एक आई० ए० एस० आफिसर भूख हड़ताल पर बैठे थे, उन्होंने बताया कि 10 हजार फाइलें जो अरबन लैंड सीलिंग से संबंधित थी उनको सारी की सारी गायब कर दिया गया है। लोग-बाग क्या कर रहे है। शहरों के लिये आपने कितनी सहूलियतें दे रखी हैं कि अगर इतने दिनों में नहीं देंगे तो यह केस लगायेंगे इससे कम्पनसेशन हो जायेगा, इस प्रकार की सारी सुविधायें शहरों के लिये हैं। लेकिन ठीक इसके विपरीत इतनी तरह की सारी असुविधायें गांवों के लोगों के लिये हैं, गरीबों के लिये हैं। माननीय, यह बात गांधी जी के सिद्धांतों के सर्वथा विपरीत है। जहां तक मान्यवर, हाउसिंग सोसाइटी बनती हैं, तो हाउसिंग सोसाइटी चतुर आदमी बनाता है। वह चतुर और चालाक आदमी सोसाइटी बनाकर किस तरह से जमीन ग्रहण करता है यह आपको मालूम ही है। यहां दिल्ली में आप देख लीजिये कितने ही एम० पीज और मिनिस्टर ने हाउसिंग सोसाइटी के माध्यम से प्लाट लिये, जिनको सुप्रीम कोर्ट ने रोककर कैंसिल कर दिया। किसान की जो जमीन है उसको हाउसिंग सोसाइटी के लिये आप दो सौ रुपए गज, तीन सौ रुपये गज देते हैं लेकिन जिस किसान की जमीन है उसको एक प्लाट देते हैं 900 रुपये गज। इससे ज्यादा अन्याय उस किसान के साथ आप क्या कर सकते हैं। मान्यवर आप किसान की जमीन लेते हैं 10-12 रुपये गज पर और फिर उसको नीलाम करते हो 20 हजार रुपये, 10 हजार रुपये पर। कौन आदमी नीलाम बोलकर इस भाव पर उस जमीन को लेगा। यह कौन सा समाजवाद है। आपने जिसकी जमीन ली उसका उचित मुआवजा नहीं दिया और जिसको जमीन बेच रहे हो उससे आपने बहुत ऊंची कीमत ली। एक गरीब आदमी कितना खरीद सकता है। आप कहते हैं कि हम गरीब आदमियों के हित के लिये करते हैं। अगर ऐसा है तो उनको उनकी जमीन का उचित मुआवजा दें। महोदया, मैं यह भी कहना चाहता हूं कि आप गरीब आदमियों की हाउसिंग सोसाइटी बनायें जिसमें गरीब और मध्यम वर्ग के लोग हों। उसमें

[श्री वीरेन्द्र वर्मा]

अमीर आदमी न हों। अमीर आदमी किसानों से या कहीं से भी खरीदें लेकिन इस तरह से आप किसानों को न उजाड़ें। मकान आप बनाते हैं। महोदया, हाउसिंग कालोनी जितनी दिल्ली में आपने बनाई हैं वसंत विहार आदि ये चार-चार मंजिला आपने बनाई है, डी० डी० ए० ने बनाई है लेकिन उनके नीचे नींव ही नहीं है। चार मंजिला मकानों का फाउन्डेशन स्टोन ही नहीं है। आप कहते हैं कि हमने इंजीनियर को बरखास्त कर दिया, सस्पेंड कर दिया। आप करते रहे लेकिन नींव कहां से लायेंगे। सस्पेंड किया हुआ है, कान्ट्रेक्टर को ब्लैक लिस्ट कर दिया है यह ठीक है। लेकिन उसी कान्ट्रेक्टर का लड़का अपने नाम से ठेका ले लेगा। आप इसको कैसे रोक सकेंगे। ऐसी लूट मची हुई है, मकानों में भी लूट है, मुआवजे में भी लूट है सब चीजों में लूट है। इतनी लूट मची है कि कुछ समझ में नहीं आता है। मान्यवर, बड़ी अजीब बात है। यहां इंदिरा गांधी जी के नाम से एक बहुत आलीशान इंटरनेशनल एयर पोर्ट बना बहुत अच्छा बना है, उसकी आवश्यकता थी। लेकिन सात सौ साल पुराना नांगल-देवत गांव जो है उसके लिये उसकी जमीन ले ली, तीन फर्लांग के फासले पर वहां एक सेन्टोर फाइव स्टार होटल बना है। तीन फर्लांग के फासले पर वह गांव है और तीन फर्लांग के फासले पर ही सेंटोर होटल है। फर्क सिर्फ इतना है कि सेंटोर होटल फाइव स्टार होटल है उसमें पैंट, सूट और टाई वाले जाते हैं और गांव में गरीब आदमी रहते हैं। यह इरादा हो रहा है कि नांगल देवत गांव को उजाड़ा जाए। यह सात सौ साल पुराना गांव है और 10-20-40-100वें साल से मकान बने हुए हैं। बहुत पुराने मकान हैं उनको आप मुआवजा देंगे सन् 1972 के हिसाब से। आज आप उनको उजाड़ रहे हैं उनको आप मुआवजा सन् 1972 के हिसाब से क्यों देंगे ? आप उनको उजाड़ कर शहर बसा रहे हैं। यह आपकी तरफ से घोर अन्याय है। इसको मैं बिलकुल अनुचित मानता हूं। इसलिए मैं बहुत अधिक समय न लेते हुए आपसे विनम्र निवेदन करना चाहता हूं कि हिन्दुस्तान एक गांवों का देश है इसलिए आप गांधी जी द्वारा दिखाये गये रास्ते पर चल कर गांवों को स्वाव-लम्बी बनाने की चेष्टा कीजिए। जिन किसानों की आय का साधन आप ले लेते है उनको उचित मुआवजा दिया जाए। जिन जमीनों को आप ले लेते हैं अरबन लैंड में जो कृषि योग्य भूमि आ जाती है किसान की भूमि आ जाती है उसमें वह मकान नहीं बना सकता है प्लाट बना कर बेच नहीं सकता है, अन्य हजारों प्रकार की रुकावटें आपने डाली हुई हैं लेकिन पैसा दे कर सारा काम हो रहा है। रिश्वत के रास्ते आपने बना दिये हैं। मैं उम्मीद करता हूं कि माननीय गंधी जी की अवश्य गांव के गरीब आदमियों के साथ किसानों के साथ सहानुभूति होगी। आप शहरों को आबाद करते चले जा रहे हैं देश की आबादी बढ़ रही है लेकिन आप खाने के लिए अनाज कहां से लाएंगे। किसानों की खेती वाली जमीन ले ले कर आप मकान बनाते जा रहे हैं तो क्या इस बढ़ती आबादी के लिए खाने के लिए अनाज विदेशों से मंगाने की योजना बना रहे हैं। इसलिए मेरा कहना यह है कि आप चार-चार, पांच-पांच, छः-छः मंजिल के मकान बनाए, अच्छी अच्छी कालोनीज बनाएं लेकिन इसके साथ-साथ किसानों को अच्छा मुआवजा भी दें। मुझे यह आशा है कि आप अच्छी क्वालिटी की कालोनीज बनाएंगे और किसना का जो शोषण हो रहा है उसका भी अन्त करेंगे। मैं माननीय मंत्री जी का ध्यान इस ओर दिलाना चाहता था। धन्यवाद।

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry): Madam Deputy Chairman, thank you for giving me this opportunity to speak on the Private Member's Resolution moved by the honourable Shri S. N. Deshmukh....

THE DEPUTY CHAIRMAN: If tto House agrees, I request Shri J. P. Goyal *to* take the Chair.

(The Vice-Chairman (Shri J. P. GOYAL in the Chair)

SHRI V. NARAYANASAMY: Sir, this is an important resolution. It 1'ocusses attention on urban land and also rural land possessed by the midd'e class and the poorer sections of society. The resolution reitds:

"Having regard to the fact that ——

Prices of land, both urban and rural, have considerably shot up;

there is a lot of correction prevelant in the land dealings and transactions;

bogus house building cooperative societies have sprung up in order to take< advantage of the Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1976;

inequitable and deeming fictions have been created by the said Act, giving rise to blackmarketing and bogus dealings in land;

agriculture, which is the mainstay of Indian economy, is be: ng completely destroyed under the garb of helping the urban poor. "...

Therefore, he wants that the farmer whose land has been acquired under the Urban Land Ceiling Act of 1976 should be given market price. Secondly, —

"Apportion, land among the minors and legal heirs of the property.... " Minors also are legal heirs of the person 4 having Ihe property.

"Remove inequitable and unnatural division of areas into urban and non-agglomera'-ion or rural areas; "

for which we have been telling the people, and, fourthly, —

"Save farmers whose agricultural lands happen to fall within the agglo meration area from ruination--------"

"The Urban Land Ceiling Regulation Act 1976 was passed by both Houses of Parliament with the objective of providing for imposition of ceiling on vacant land in urban agglomeration, for acquisition of such land in excess of the ceiling, to regulate construction of buildings on such land.

. and for matters connected therewith with a view to preventing the concentration of urban land in the hands of a few persons... " —I underline the wnrvfs 'a few ivrwrns'—".

and speculation and profiteering therein with a view to bringing about equitable distribution of land under urban agglomeration to subserve the common good. "

So, this is the objective for which the Act came into force. I would only like to point out the working of this Act and how this Act has achieved its objective. Now, in our country, land measuring 1, 66, 000 hectares has been declared as surplus. Out of this the Government has acquired, according to the statistics available, 14, 589 hectares which is only 8. 78 per cent and out of this excess land, the land that has been taken possession of by the Government is 3, 852 hectares, that is, 2. 32 per cent and the land which has been used for house construction is only 621 hectares which is equivalent to 0. 37 per cent; This is the working of this Act; Several time I raised in this House about my area and said that the Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, which was passed in 1976, after even 11 years of its implementation, has not achieved the desired objective because there are forces-big industrialist, middle men, and persons who are dealing in plots — which have scuttled this Act and prevented this Act from being implemented. There are other factors also which are responsible for not implementing this Act properly. One reason is that the Act came into force for the purpose of givip; ' land to persons who are not having their own house. But, in the Act, you will find there is nothing which stipulates that the land should go to the poor for the par-pose of house construction. It has been left to the discretion of the State Government and it is at the disposal of the State Government The State Government can acquire the land and give it for house construction to the econmically weaker sections of the society in the urban area. But what has happened in all the States is that not even ten per cent of the land which has been declared as excess land has been completely utilized and J have given the figre in this connection which is only 8. 78 per cent of the total land acquired during the last eleven years. On the contrary, after the imple.

[Shri V. NarayanasamyJ

with regard 10 the urban land'. ' The per sons who are holding big lands have not disclosed their possession and act in such a way thot they cati sell the land at a higher rate because of the speculation that is obtaining in the market, t-eunng that the Government will take away their land, they have concealed their possession. There is a provision in the Act to the effect that the land's which are coming under the urban agglomeration should not be registered an dthat no sale should take place. But what has happened? Registra tions are taking place under the guise of "pending registration". They call it 'pend ing registration', that is. the documents are kept in the registrar's office, money is collected and they are keeping the records for the purpose of saying that it bds been registered. I do not know from where they got the idea of saying "pending re gistration". But the title deeds are kept in the custody of the registrar and the au thorities have been given the powe. s to give clearance. In other words, the com petent authority has been given the power to give clearance for the purpose of re gistering the documents saying that that is not coming under urban agglomeration thus negating the main objective of the Act. Now. I will explain hovi | has been working and later on, I will tell how it has not been working. How it does not work I will come at a later stage. Sir, what is happening is that when a person goes with a document for the land which is covered under urbon agglomeration, he has to pay Rs. 1000 for registering the document. Therefore, the lion. Member says that corruption is rampant in land dealings. Without a person paying that amount registration will not take place. The officers close their eyes. If the person goes with the document within the area in urban agglomeration where the property is situated, the authorities case their eyes and register the document. One is pending registration. Another registration takes place by corruption. The officers become corrupt, the entire machinery, the competent authority and subordinate officers, have become corrupt. They are not in a position to enforce the Act directly because a lot of top bosses are not allowing the Act to be implemen ted. In all the States. 1 am not telling about the Congress (1) ruled States. I am giving the figures about the non-Cohgress niied Stales also. Sir, in Hydera bad the vacant land which is on the peri phery was used as agricultural or waste land. But nothing has been done by the Government to acquire the land. Then, the Government has acquired only 34. 67 hectares in entire Andhra Pradesh over the past 11 years. In Delhi not a single plot was acquired so far. Will the hon. Minister give figures? Then, in Ahmedabad 2. 78 hectares, in Madras 10 hectares were acquired and given to weaker sec tions. These are the area which the Gov ernment is giving for house construction purposes. Then, the Hyderabad Urban Development Authority has taken land to the extent of 283. 43 hectares. Sir, the lacuna which is the Act itself is meaning less. Urban land has been described as any land situated within the limits of urban agglomeration. It does not include land used for agricultural purposes. That ban land. If you take the term "Master Plan". Master Plan in relation to an area wihin urban agglomeration or any part of thereof, means a plan by whatever name called, prepared under any law for the time being in force or in pursuance of an order made by the State J Government for the development of such areas or as part therof providing for : he stages by which the deve lopment shall be carried out. What are the State Governments doing? , They prepare, ! the Master Plan. A gen-une agriculturist is holding land withio the id he is cultivating That is not qualified as land. The trouble starts with that. What ar$_e$ they doing? This is , i land. This is coming under th« purview of urban agglomeration. Therefore, this land is to be covered under the Urban Ceiling Act. That is the basic mistake that was committed. A person is a genuine agriculturist, revenue records clearly show that he is an agriculturist and he is cultivating the land. The athorities declare it as urban land. If it is A Class citv or B Class citv or C Class citv a»

described under the Act, he is given only twenty if it is D Class. The remaining they take. 1 would like to ask whether it is justified. The agriculturist is not allowed to cultivate his own land under this Act. What is •agriculture'? Agriculture includes horti-culture; it does not include raising of crops, poultry farming, dairy farming and breeding the livestock. '

Sir, I will go to another provision which says that the vacant land includes land which is being used by the owner for the purpose of livestock keeping. This is contradictory. The proviso says that a person or an agriculturist keeping cows other animals for the purpose of livestock is exempted. Under the definition of agriculture it is exempted. Now, Sections 20 and 21 of the Act are peculiar provisions which are regularly being misused by the State authorities for their own convenience. Section 20 says that if the State Government feels, having regard to the acquisition of such land and the purpose for which such land is proposed to be used, that it is necessary and expedient in the interest of justice, then the State Government can exempt the land from the provisions of this Act. The term 'in the interest of justice has come'. Section 21 says that 80 square metres have to be given for the purpose of raising construction. The exemption so far given is 43863 hectares. In this, Gujarat alone has given exemption for 60 per cent of the land which has been acquired under the Land Ceiling-Act. If absolute power is given to the State Government, there is every possibility of its being misused. Sixty per cent of the land has been exempted in Gujarat alone. I told the hon. Minister about what is happening in my State. So far. only four plots have been acquired under the urban Ceiling Act. I put a question in the last session and this is what the Minister replied to me. This is so after 11 years of implementation. Do we require such an Act on the Statute Book? The law is there for the purpose of giving benefit to the person for whom it is intended. On the contrary it is giving benefit to the persons who are making huge money out of it. It is betraying the interests of the agriculturists.

tion *{Time Bell rings)* 1 will only 10 minutes more.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRl J. P. GOYAL): Please take only two minutes more. There are other spekers who have prepared their speeches.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI M. M. JACOB); If no-cessary, we can carry it over to the next Friday.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI J. P. GOYAL): Some Members have prepared their points.

SHRI V. NARAYANASAMY: There is no provision for giving the land to the beneficiary or to the person who is entitled to the benefit. There are so I called urban poor. I do not admit that there is any urban poor. The persons who migrate from the villages are called urbaa poor. The Government made them urban poor because their land was acquired and no compensation has been paid under the Land Acquisition Act, or under the Land Reforms Act. The person whoso land is taken should be given the benefit immediately. What is happening here? They fix the amonnt under this Act itself. It is 5 rupees per square metre for C and D class cities and Rs. 10/_ for A and B class cities. They fix the amount and , even the meagre amount fixed by them is not paid. They are paid three-fourth of the amount after 20 years. If the land is taken away from the agriculturist and no money is paid to him. what will he do i for his future living? I want *to* j know whether they thought of the fate of the agriculturists land has been acquired under this Ac That is an unjust provision. A perso I whose land has been acquired shouh be paid the compensajtion immedialelv whether he is challenging it or not. If he gets his money he will go in for some accommodation or for some other occupation. He becomes homeless. His land has been acquired. And you tell the perso* that he will get the money ofter 20 years. God alone knows what will happen after 20 Wis Icith and kin may not

V. Narayanasamy]

be available. Therefore, Sir, this is a redundant provision. Then, Sir, immunity has been claimed by the officers. Having committed all these things, the officers claim immunity. Whatever mistakes the officers committed, the bureaucrats committed, there is a provision that no suit or legal proceedings shall against the Government or any officer of the Government in . respect of anything which is in good faith done or intended to be done under the Act. They want a legal protection for their act of depriving the agriculturist from enjoying his benefits while holding the land. Sir, the Government has appointed the Commission on Urbanisation. That Commission has also said that this Act is ineffective and it is not workable and that an amendment should be made. Sir, I will go one step further. Amending this Act will not serve the entire purpose for which the objectives have been there in this Act. I want the Government to come with a new legislative because having realised the follies and the mistakes and the lacunae in this Act, the Government should come wth a new legislation keeping in mind the benefit that should go to the person whose land his been taken, the purpose for which the land has been acquired by the Government and for whom this land should go. These are the three ingredients. The benefit should go to the person whose land has be Jn acquired. The purpose for which the land has been acquired should be there. And thirdly the person to whom it will go also should be there because justice should be done to the person who eives and to benefit should go to the person who deserves it. I do not deny the foct that the persons who are living in the urban areas should not be given the land. But the person whose land is acquired should also be given adequate compensation. The hon. Minister has to clarify these ponts.

Sir, the Master Plan which is being prepared by the Government, when it is prepared, it becomes a final document be-cause objjectons are called for. Even the agricultural land is also included. It is not known whether they are considering the revenue records. Under the urban land

Land Act

ceiling procedure, after the Government issues a notice, the person has to file on objeciion before the authorities. When he files an objection that it is an agricultural land that he is genuinely cultivating the land, a reply has to be received by him that the land is covered or not covered under Master Plan. Sir, the Master Plan is not a sacred document. It is prepared by the Government according to its whims and fancies, selecting certain land and giving up certain other land for their own convenience. And, Sir, corruption starts right from the top to the bott-om level. The Registration authorities have been made corrupt. The authorities who are implementing the Act have become corrupt. And, thirdly, the objectives have not been achieved....

SHRI M. M. JACOB: Not all of them

are corrupt.

SHRI V. NARAYANASAMY: I am not saying all. But the persons who are in the field, they know^ Sir, I have already pointed out the lacune. And the Commission on Urbanisation gave their recommendation. They said that an amendment should be carried out. They have not tounched, the aspect which I pointed earlier about adequate compensation. They said that if a person to whom the benefit has been given does not use it within five years, the Government has to tax him. What is the tax that you are going to impose on him? Even if you impose tax, he will definitely pay. That is not going to serve your purpose. First of all, you should know which is the urban agglomeration. First, of all, there should be an idea which is the urban agglomeration, how is the implementation is going to be done. Then we can come to the other aspect of giving the benefit to the persons who are homeless, and to whom it is to be given. Therefore, Sir, I would like to say that the Minister should come with a new tatute with the objectives. I oppose the provision which are now in the Act. He should come with a new legislation for the purpose of giving benefits to persons to whom I have already referred. As T said, not even 8 per cent has been so far covered because of the lacunae in the Act. And when the new legislation *ctmm.*

my submission is that all the lacune which I have mentioned can be completely wiped out and new legislation will have its effect.

Therefore, Sir, I support the Hon. Member's Resolution and I request the Minister to consider this and come forward with a new piece of legislation to this effect. Thank you.

SHRI GHULAM RASOOL MATTO ' (Jammu and Kashmir): Mr. Vice-Chairman, Sir, I rise to support the Resolution that has been presented to this House by Shri Deshmukh. The operative part of Shri Deshmukh's Resolution is:

(1) to ensure immediate payment to the land owners whose agricultural lands fall within the agglomeration area under the Act, at the prevailing fair market price, instead of deferred payment of l|4th of the fixed price in cash and 3|4th in Government bonds to mature after the expiration of 20 years, as laid down in the Act, (2) apportion land among the minors and legal heirs of the property instead of the present method of apportioning the land only to the head and major members of the family, (3) to remove inequitable and unnatural division of areas into and non-agglomeration or rural areas under the Act, and (4) to save farmers whose agricultural lands happen to fall within the agglomeration area from ruination as a result of unjust and inequitable implementation of the law for which several crores of rupees are being spent to the detriment of the society at large.

Sir, these objectives are extremely laudable and this Resolution fortunately for Mr. Deshmukh — he is here I do not know, oh, he is. there—has came on a most appropriate occasion. Why I say appropriate is becouse this very morning there has been a starred question number 109 given by Shri Suresh Kalmadi, in which the Minister of Urban Development has stated, *inter alia,* and I quote: "The recommendation made by the National Commission on Urbanisation in their interim report regarding the Urban Land (Ceiling and Regulation) Act, 1976, are set out in the statement laid on the Table of the House. They are under consideration and the Government propose to bring forward an amendment Bill as

So, when the Minister is likely to inter* vene, he is probably going to refer to this reply and he is going to say that it is under the consideration of the Government.

And when I come to the statement referred to in part (a) to (c), I find the re-commendations of the National Commission on Urbanisation of Rural Land (Ceiling and Regulation) Act, 1976. *In* their interim report I find that the points raised by Mr. Deshmukh are missing. Most of the points that Mr. Deshmukh has raised are missing in the report of the National Commission on Urbanisation of Rural Land. Therefore, if the Government goes ahead with the recommendations of the National Commission on Urbanisation, then the points raised by Mr. Deshmukh which to my mind are very important, will not be considered. So, my request to the hon. Minister would be that while this question is being considered by the Government, not only the recommendations made by the National Commission on Urbanisation in their interim report should be taken into consideration but also the points raised by Mr. Deshmukh also be taken into consideration. Mr. Deshmukh has raised some very vital issues and the operative part, as I have ment ioned here, spells out all those issues. So, if the Government sticks to the report of the National Commission, ben none of t' points raised by Mr. Deshmukh will be taken into consideration. I only request the hon. Minister that while this is being considered, the Resolution put forward by Mr. Deshmukh for which he has put forth very good arguments which have been appreciated by all other Members of the House and very ably supported by Mr. Narayanasamy, should also be taken into consideration because I find that under the recommendations, the landowner himself is supposed to make provision for building these flats, for developing the land etc. How is it possible for him if he is so poor? It is not possible for him to construct buildings and other infrastructure for housing colony. It is only through the Resolution moved by Mr. Deshmukh that some problem can be solved for the poor people whose land is being acquired X would, therefore, request that while replying the Minister

[Shri Ghuiam Rasool Matto]

should give a categorical assuiance thai over and above the recommendations of the National Commission, the suggsetions made by Mr. Deshmukh and Shri Nara-yanasamy will also be taken into consideration by the Government, because, to my mind, if only the recommendations of the National Commission are taken into consideration and a Bill is prepared on that basis, it will fall far short of the needs of the society and the urban poor and my fear is that this Bill will again have to be amended to incorporate the genuine grievances of the urban poor if the recommendations made by Mr. Deshmukh are not considered. I hope this assurance will be forthcoming from the Minister in his reply.

SHRI VEERSHETTY MOGLAPPA KUSHNOOR (KARNATAKA): I support the Resolution moved by Mr. Deshmukh. In 1976 when the Bill was introduced --we will have to go into the background and reasons—all over the country, the people were saying that the land legislation has been introduced in order to acquire land of the villagers whereas there is no such legislation to take away surplus land in the cities. In view of that, in 1976, the then Prime Minister, Shrimati Indira Gandhi, thought that she must bring this Act. And in those circumstances, this Bill was passed. I want to know whether the objective of the Bill which was to prevent profitability, and blackmarketing in land in urban areas, has been fulfilled or not. Here I like to quote from the views expressed by the National Commission on Urbanisation: "Urban Land Ceiling and Regulation Act, 1976 which is an important social legislation was aimed at using surplus land in urban areas for the common good, though the results achieved have been disappointing Less than half of one per cent of land declared surplus had actually been used for construction. " Not only that, even one of the Supreme Court Judges while deciding a case, had said, and I would like to quote. This is the view of Justice Tulzapurkar. In his judgement, in the Bhimsingh vs. Union of Tndia case, Justice Tulzapurkar said 'The Act is ill-conceived and Hi-drafted. Its provisions have misfired*. This is what Justice Tulzapurkar said. He has also said that it has not given the results envisaged at the time when this Act was passed by Parliament.

I would also like to refer here to the views expressed in the last Session of Parliament by the hon. Minister of Urban Development, Shrimati Mohsina Kidwai. While replying to one of the questions on the 11th July, in the last Session, she said] that this Act has not fulfilled the aims for which it was enacted and that Government was going to bring in legislation to amend the Act. These are the views of the hon. Minister herself in charge of the Urban. Development Ministry. I think, Mr. Deshmukh also wants that the aims and objects of this Act should be implemented in letter and spirit.

Sir, this Act was passed in 1976. * Eleven years have gone by Mr. Narayana-samy has given the details, how much, land has been taken over and how much, has been used for the purpose of buildings. One thing I would like to emphasise here is that the common man is not the beneficiary in this. It is very interesting here. Section 23 savs:

> "It shall be competent for the State Government to allot, by order, in excess of the ceiling limit any vacant land which is deemed to have been acquired by the State Government under this-Act or is acquired by the State Govern-^ ment under any other law, to any per-s son for any purpose relating to, or in connection with, any industry or for providing residential accommodation of Niich type as may be approved by the State Government to the smployees of any industry and it shall be lawful for such person to hold such land in excess of the ceiling limit. "

This is Section 23. What are the purposes for which any vacant land in excess of the ceiling limit can be allotted? Only for two purposes. For the purpose of any industry and for providing residential accommodation to the employees of any industry. Nobody else will be given. The poor people will not be allotted the surplus land. Only these two, any industry and employees of any industry.

SHRI SHANKARRAO NARAYAN-RAO DESHMUKH: That too land in excess of tie ceiling limit.

SHRI VEERSHETTY MOGLAPPA KUSHNOOR: Yes. I would like to point out thai there are a number of big houses who have thousands of acres of land in their possession. These lands should be declared surplus and taken over. Figures have been given here. The land declared surplus is: 1, 66, 192 hectares; acquired: 14, 589 hectares and taken possesion: 3, 852 hectares. This has been mentioned by Mr. Narayanasamy.

Then, Sir, under sections 21 and 22, the power of exemption has been given to the State Governments. This gives scope for scandals. The Siate Governments may exempt whomsoever they like. Not only that. The rich persons who are exempted are constructing hotels in violation of the provisions of this Act. The State Governments are given ample discrtionary power to exempt anybody. Many underhand dealings are going on. Lakhs *'oti* rupees are being taken. It is not only the small officers. Even Ministers are involved When T sny this, I do not mean only non-Congress (I) Governments. I would say, this is a very good loophole which allows people to make money. These things are happening all over the country, not in one place only. It is not a question of a few thousand rupees. Lakhs of rupees are being passed on. Big hotels are coming up in utter disregard and complete violation of the provisions of this Act.

SHRI M. M. IACOB: Maybe, for industrial purposes it is exempted.

SHRT VEERSHETTY MOGLAPPA KUSHNOOR; Let them do it. But why out of 1, 66, 000 acres you are declaring only 14000 acres as surplus, that should be made clear. Nearly 80 per cent land is there. You can take it. While bringing forward the amendment T suggest that the beneficiaries should not be restricted to only two categories, i. e. industries and industrial employees. The scope must be widened.

Now, many of our friends have stated that agricultural lands have been taken possession of by the Government, it is about 3800 acres. I also want to know of what type these lands are. Are these agricultural lands or the lands of these big industrialists or the big landlords? I know, I come from a village. You will have to see *to* it. In this country the cities are growing like anything. I want to give you the. statistics. Today 180 million people are residing In cities and by the end of the century the estimate is that 340 million people will come to the cities. What about them? You will have to think about villages. I am not preventing that, but what about 340 million people who are coming to the cities by the end of the century? How are you going to tackle the problem? This Act has not done any good to the cities. In 1985 the Government appointed the National Commission on Urbanisation. It has started giving its interim report. It is likely to give several interim reports. Its final report has not come before the Government. One such report has come in wherein vide Question No. 109 they have recommended some measures, but the final report will have to come. That Committee itself has stated that you will have to do something to see that the housing problem of these urban areas is solved. They have 'iated that these 166, 000 hectares have been dec-laied surplus. Tn this connection several cases are pending in the court torfay. All the big people are involved. They have gone to the court and they have taken the stay. Even after 11 years stays have not been vacated and the cases are pending. Some thing will have to be done for this. You will have to impose tax. It has been sugested by the National Commission on Urbanisation that these vacant lands must be charged tax ranging from Rs. 3 to Rs. 5 per square metre. From that every year the exchequer will get Rs. 600 crores as revenue and that amount will have to be , ipent for the benefit of these cities from where you are getting this tax. That tax can be uilised for the cities like Delhi or Madras from where you are getting that tax. This is also a very useful suggestion. If we levy taxes, certainly those people will either build houses for poor or say that the Government can take over these lands.

Regarding compensation, it is a peculiar job. Rs. 25, 000 will have to be paid in cash. Rest of the amount will have to bo given in 20 years. After 20 years they

[Shri Veershetty Moglappa Kushnoor] will have to be paid a maximum of Rs. 2 lakhs. This is a peculiar type of legisla tion. Here I agree that you are acquir ing the land for big people, big industrial ists who are moneyed people, but when you are taking the land from agricultur ists, you wil! have to give them some com pensation as it is being given in other cases under the Land Acquisition Act As Shri Narayansamy has suggested, some amendments will have to be made. Other wise, this Act is not going to fulfil the aspirations of the people, as has just now been said by several Membeis of this House. /

My submission is that sections 5 P. M. 20, 21, 23 and 14 will have to be reconsidered and overall amendments will have to be brought, and! the suggestions which have been made by the National Commission on Urbanisation .....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI J. P. GOYAL): Are you going to take some time? Then you continue next time. The discussion on the Resolution will be continued on the 27th. Now Special Mentions. Smt. Amrita Pritam. She is not here-5hri Jaswant Singh. He is also not here. hri Anand Sharma.

SPECIAL MENTIONS—Contd.

Assassination of Sikh Priest in UK

SHRI ANAND SHARMA (Himachal Pradesh): Sir, I want to draw the attention of this House and the Government to a matter of serious national concern. For quite some time, nationalist sikh leaders of Indian origin are becoming targets of extremists and anti-Indian terrorists in U. K. The incidents of assassination of patriotic Indians and nationalist Sikh leaders are on the increase. The latest has been the assassination on the night of 11th November in Soufhhall, London, of Maha-raj Darshan Das Vasdev dev, who was the founder of Sachkhand Nanak Dham. He was a messenger of peace and communal harmony. His only message to his followers was that 'those who serve the country serve the God'. All through the years the members of this Dham and his followers have been courageously, consistently opposing the actions of Sikh seoaratists in U. K.

This is the sixth assassination in a row. About one and a half years back, Mr. Tarsem Singh Tur, a prominent nationalist Sikh leader, was shot dead in London. Apparently the objective is to terrorise and silence patriotic members of the Indian community in U. K. There have been attacks on religious places and separatists, anti-Indian elements have been trying to capture those places. While condemning these acts of assassination, I would like to urge upon the Government to take up this matter effectively with the Government of United Kingdom, demanding strong measures from that Government to curb anti-Indian activities on their soil and adequate protection and security for nationalist and patriotic members of Indian community. Thank you.

श्री रामचन्द्र विकल (उत्तर प्रदेश) : श्रीमन्, मैं भी इसका समर्थन करता हूं।

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry): I support the hon. Member and I would like to say that the nationalist and patriotic people of our counry have been shot dead by extremists in our country and outside within three months from the day the judgement was pronounced by a U. K. court punishing three extremists. In spite of that, this incident has taken place and the great Sikh leader who was patriotic to the core and who had been preaching patriotism to Indian people living in foreign countries, saying that the Sikhs are Indians, has been short dead. It is a mater of concern and I would like to say that the Government of U. K. has to take stringent steps for the purpose of safeguarding the Sikhs who are true patriots.

SHRT GHULAM RASOOL MATTO (Jammu and Kashmir): I also associate myself with the hon. Member. I would like to add that the Bri ish Minister who had come to Delhi had stated that the British Government has undertaken to Coopera - fully in terminating extremism and terrorism in U. K. Gov; rnment of lndia should take up the matter with the Government of U. K. and see to it that the promises that they have made to the Government of India are fulfilled.